



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 7/19/3307-89  
EEČ: 2-27-427-2022

Prievidza 12.05.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci m zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry XXXXX, narodenej 25. februára 2002 a rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 13 P 513/2004 z 10. februára 2005 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 600 Sk /19,92 eur/ vždy do 15. dňa v mesiaci, rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 11 P 35/2014 z 9. decembra 2014 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou vo výške 150 eur, s účinnosťou od 1. júla 2014 vždy do 15. dňa v mesiaci do rúk matky dieťaťa XXXXX, v období od 12. marca 2007 do 16. októbra 2020, kedy bol zadržaný v Chorvátsku, kde vykonáva trest odňatia slobody a s výnimkou obdobia od 29. marca 2018 do 29. marca 2019, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody, kde si vyživovaciu povinnosť nahlásil, na presne nezistenom mieste v CHorvátsku a v mieste pobytu poškodenej v obci CHrenovec Brusno okres Prievidza si vyživovaciu povinnosť úmyselne neplnil, hoci mal finančné prostriedky z uvedených zamestnaní, z vyplateného podielu vo firme Winstone s. r. o Bratislava, a zo

zamestnaní v CHorvátsku, čím zostal za uvedené obdobie dlhovať poškodenej XXXXX na výživnom sumu vo výške 11 352,64 eur, pričom skutok spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením č. ORP-464/1-VYS-PD-2014 zo dňa 22. 7. 2014 vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Prievidzi podľa § 197 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b Tr. zákona, uznesením zo dňa 30. 10. 2015 vzniesol obvinenie XXXXX z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm.b,c Tr. zákona na tom skutkovom základe, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry XXXXX, narodennej 25. februára 2002 a rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 13 P 513/2004 z 10. februára 2005 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 600 Sk /19,92 eur/ vždy do 15. dňa v mesiaci do rúk matky dieťaťa XXXXX, v období od 12. marca 2007 do apríla 2011, na presne nezistenom mieste v CHorvátsku a v mieste pobytu poškodenej v obci CHrenovec Brusno okres Prievidza si vyživovaciu povinnosť úmyselne neplnil tak, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dňa 22. 2. 2007 do 15. 2. 2008 bol zamestnaný v spoločnosti Elspol s. r. o. XXXXX, kde mal pravidelný mesačný príjem a kde skončil pracovný pomer dohodou, následne sa zamestnal na dobu určitú od 16. 6. 2008 do 30. 6. 2008 v spoločnosti Saku spo. s. r. o. Bratislava, a po skončení tohto pomeru sa v období od 10. 10. 2008 do 17. 1. 2012 stal spoločníkom v spoločnosti Ray Winstone s. r. o. Bratislava, kde mu bol v uvedených rokoch vyplatený podiel, teda mal finančné prostriedky zo zamestnaní a z vyplateného podielu vo firme Winstone s. r. o Bratislava, čím zostal za uvedené obdobie dlhovať poškodenej XXXXX na výživnom sumu vo výške 995,92 eur, pričom skutok spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Dňa 28. 4. 2022 vyšetrovateľ PZ doručil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis č. ORP-464/1-VYS-PD-2014 s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a Tr. poriadku proti obvinenému XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný, pretože vo veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a Tr. poriadku, nakoľko trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý už bol obvinenému pre iný čin právoplatne uložený.

V priebehu vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené dôkazy, z ktorých vyplýva, že obvinený XXXXX si úmyselne neplnil vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru XXXXX v období od 12. 3. 2007 do 16. 10. 2020, s výnimkou období, kedy vykonával nepodmienečné tresty odňatia slobody, hoci mal finančné prostriedky tak

zo zamestnaní v Slovenskej republike, z podielov vo firme a zo zamestnaní v Chorvátskej republike. Za uvedené obdobie tak zostal dlhovať na výživnom svedkyňa poškodenej XXXXX sumu 11 352,64 eur. Svedkyňa poškodená uviedla, že dcéra núdzou netrpela a že čin nemal pre ňu trvalo nepriaznivé následky.

Poukazujem na Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava 5 sp. zn. 1 T 24/19, z 11. 4. 2019, právoplatný dňa 4. 2. 2020, ktorým bol obvinený XXXXX odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 ods. 3 písm. c Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní dva roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Predmetný trest v súčasnej dobe obvinený vykonáva v Chorvátskej republike, kde bol do výkonu trestu odňatia slobody vydaný rozhodnutím sudcu Krajského súdu v Splite č. I.kl-zd-3/21 z 21. februára 2021, právoplatným dňa 12. marca 2021. Obvinený XXXXX bol v Chorvátskej republike zadržaný dňa 16. 10. 2020. Poukazujem tiež na Trestný rozkaz Okresného súdu v Považskej Bystrici sp. zn. 1 T 146/19z 18. 9. 2019, právoplatným dňa 19. 10. 2019, ktorým bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b, c Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní dva roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tento trest ešte obvinený nevykonával.

Trestný zákon ustanovuje pri prečine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona uložiť trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov.

Vzhľadom na vyššie uvedené právoplatné odsúdenia obvineného mám zato, že tieto odsúdenia možno považovať za postačujúce a možno konštatovať, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri trestoch, ktoré už boli obvinenému XXXXX uložené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Zuzana Zuzelková  
prokurátorka