



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 575/18/3307-23  
EEČ: 2-27-42-2019

Prievidza 13.06.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno d  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

**mladistvý**

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presnejšie nezistenom čase, v dobe od 11.06.2018 do 15.08.2018, v rodinnom dome na adrese XXXXX XXXXX, XXXXX z hotovosti vo výške 6.500,-eur, ktorá jej bola zverená jej matkou XXXXX, ktorá bola v tom čase hospitalizovaná v Nemocnici s poliklinikou XXXXX so sídlom v XXXXX, za tým účelom, aby túto hotovosť, ktorá ostala po jej zosnulom druhovi XXXXX uschovala a postrážila s tým, že z nej nemôže nič míňať ani brať, nakoľko patria súrodencom nebohého XXXXX, si z tejto hotovosti vzala sumu vo výške 1.200,-eur, ktorú minula pre vlastnú potrebu, čím pozostalým po nebohom XXXXX, XXXXX, XXXXX, a XXXXX, spôsobila škodu vo výške 1.200,-eur

Okresný úrad Prievidza, odbor všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok,

ktorý by mohol byť priestupkom

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície Prievidza sp. zn. ORP-743/2-VYS-PD-2018 zo dňa 09.11.2018 bolo v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presnejšie nezistenom čase, v dobe od 11.06.2018 do 15.08.2018, v rodinnom dome na adrese XXXXX XXXXX XXXXX z hotovosti vo výške 6.500,-eur, ktorá jej bola zverená jej matkou XXXXX, ktorá bola v tom čase hospitalizovaná v Nemocnici s poliklinikou XXXXX, so sídlom v XXXXX, za tým účelom, aby túto hotovosť, ktorá ostala po jej zosnulom druhovi XXXXX uschovala a postrážila s tým, že z nej nemôže nič míňať ani brat, nakoľko patria súrodencom nebohého XXXXX, si z tejto hotovosti vzala sumu vo výške 1.200,-eur, ktorú minula pre vlastnú potrebu, čím pozostalým po nebohom XXXXX, XXXXX, XXXXX, a XXXXX, spôsobila škodu vo výške 1.200,-eur.

Spáchanie stíhaného skutku považujem za dostatočne preukázané výsluchom obvinenej ml. XXXXX, poškodených XXXXX, XXXXX a XXXXX a listinnými dôkazmi.

Obvinená ml. XXXXX vypovedala, že spolu so svojou matkou XXXXX v minulosti od roku 2015 žila v rodinnom dome na adrese XXXXX XXXXX XXXXX u matkinho druha XXXXX, kde býval ešte XXXXX, brat XXXXX. Bol to dom XXXXX a XXXXX. Matkin druh XXXXX zomrel niekedy v máji v roku 2018. Odvtedy v tomto dome žila iba s matkou a s jeho bratom XXXXX. Jej matku zobrala záchranka do nemocnice niekedy v júni 2018, nakoľko bola tiež chorá na pečeň ako aj nebohý Ján. Odvtedy bola jej matka už stále v Nemocnici v XXXXX, už sa domov nevrátila, dňa 28.09.2018 umrela. Ona teda od júna 2018 skoro do konca augusta 2018 žila sama s XXXXX, s bratom matkinho druha Jána, v jeho dome na adrese XXXXX XXXXX, XXXXX, kde mala svoju izbu. Po smrti XXXXX po ňom v jeho dome zostala hotovosť vo výške 7.500,-eur. Tieto peniaze mu ostali ešte z predaja nejakých pozemkov, ktoré predal spolu so svojimi súrodencami. Tieto peniaze najprv ostali v izbe jej matky, ktorá ich mala v skrini, ona na ne dávala pozor do dedičského konania. Potom ako ju zobrali do nemocnice, tak jej pri návšteve v nemocnici hovorila, aby si tie peniaze zobrala ona do svojej izby, aby ich postrážila a dala ich potom XXXXX. Tiež jej vravela a ona aj vedela, že tie peniaze majú ísť do dedičského konania po zosnulom Jánovi, tak si ich schovala v jej izbe. Z tejto hotovosti dala XXXXX hotovosť vo výške 1.000,-eur a to po pohrebe XXXXX, čo boli peniaze za pohreb, ktoré si XXXXX od nej pýtal. Čiže ďalej u nej v izbe ostalo 6.500,-eur v hotovosti. Keď hospitalizovali jej matku a keď bola za matkou v nemocnici po jej hospitalizácii, tak jej hovorila, aby tie peniaze postrážila, ale aby z nich nič nemíňala, že peniaze nepatria im, ale súrodencom nebohého XXXXX. Súrodencov má XXXXX.

Výpoveď obvinenej v plnom rozsahu potvrdili aj poškodení – súrodenci druha matky obvinenej – XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Na základe vyššie uvedeného vykonaného dokazovania bolo možné konštatovať, že dovtedy zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona a sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchala

obvinená ml. XXXXX.

Následne po vznesení obvinenia nastala zmena dôkaznej situácie.

Do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené uznesenie v dedičskom konaní po zosnulom poručiťovi XXXXX, nar. XXXXX a zosnulom dňa XXXXX sp. zn. 10D/68/2018 zo dňa 06.05.2019, podľa, ktorého sa dedičom po zosnulom okrem iných osôb stala ku dňu úmrtia poručiťa aj obvinená ml. XXXXX, ktorá po poručiťovi zdedila finančnú hotovosť a podiely na nehnuteľnostiach v hodnote prevyšujúcej výšku škody spôsobenej stíhanou spreneverou finančných prostriedkov poručiťa.

Dňa 11.06.2019 poverený príslušník PZ predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, konštatujem, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup v súlade s ustanovením § 214 ods.1 Trestného poriadku.

Základom trestno-právnej zodpovednosti je spáchanie prečinu, t.j. naplnenie všetkých znakov prečinu po formálnej stránke, ako aj po materiálnej stránke. Formálnu stránku pritom tvoria protiprávnosť a typové znaky skutkovej podstaty trestného činu charakterizujúce objekt, objektívnu stránku, subjekt a subjektívnu stránku. Materiálnu stránku tvorí závažnosť. Obligatónymi znakmi objektívnej stránky trestného činu je konanie, následok a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom. Subjektívnou stránkou trestného činu je zavinenie, teda vnútorný, psychický vzťah človeka k určitým skutočnostiam, ktoré zakladajú trestný čin, a to buď vytvorených páchatelom alebo objektívne existujúcich bez jeho pričinenia. Zavinenie môže mať formu úmyslu alebo formu nedbanlivosti. Pre trestný čin v konkrétnom prípade sa vyžaduje úmysel.

Prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písmeno d) Trestného zákona spácha ten, kto si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spácha na viacerých osobách.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 95 ods. 2 Trestného zákona prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

Ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona, ktoré vyžaduje hodnotiť konkrétny stupeň závažnosti prečinu, má podstatný význam pre úvahu, či v konkrétnom prípade, konanie, ktoré inak vykazuje formálne znaky prečinu, spĺňa aj materiálnu podmienku. Materiálna podmienka, inými slovami závažnosť prečinu pre spoločnosť, nie je v zásade daná tým, že konkrétny skutok porušuje alebo ohrozuje záujmy chránené trestným zákonom, ale vyjadruje celkovú závažnosť činu, a to z hľadiska tak objektívnych ako aj subjektívnych znakov.

V súlade s ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku som vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo a v ich súhrne a dospel som k záveru, že konaním obvinenej mladistvej XXXXX nedošlo k naplneniu všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona a to pre absenciu materiálnej stránky. Obvinená síce svojim konaním porušila záujem spoločnosti na ochrane súkromného vlastníctva, avšak som toho názoru, že konanie obvinenej, ktorá bola v čase skutku mladistvá nedosiahlo takú závažnú formu a intenzitu, na základe ktorej by bolo možné hodnotiť toto správanie ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, resp. iný trestný čin uvedený v osobitnej časti Trestného zákona. Poukazujem predovšetkým na skutočnosť, že bolo preukázané, že u obvinenej šlo mimoriadny exces z jej inak právne konformného správania sa, keď doposiaľ nebola súdne trestaná a dokonca ani postihnutá za priestupok. Závažnosť jej konania pod hranicu malej závažnosti znižuje najmä skutočnosť, že na základe uznesenia v dedičskom konaní po zomretom XXXXX sa sama obvinená stala dedičom po XXXXX spätne ku dňu jeho úmrtia, a teda nadobudla vlastníctvo, resp. spoluvlastnícky podiel na jeho majetku, ktorý stíhaný skutkom zmenšila o sumu nižšiu ako je jej podiel na dedičstve.

Hoci obvinená svojim konaním naplnila všetky formálne znaky skutkovej podstaty stíhaného prečinu, vzhľadom ku všetkým okolnostiam prípadu, vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky mám zato, že v danom konkrétnom prípade stupeň závažnosti predmetného skutku nedosahuje zákonom požadovanú intenzitu tak, aby konanie obvinenej bolo možné posúdiť ako prečin, t.j. konanie obvinenej svojím obsahom nenapĺňa materiálny korektív uvedený v § 10 ods. 2 a § 95 ods. 2 Trestného zákona, obligatórne potrebný k naplneniu skutkovej podstaty prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinená však svojim konaním mohla naplniť znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch

Podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením vecí z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Trela  
prokurátor