



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 126/17/3307-10
EEČ: 2-27-43-2017

Prievidza 11.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, 972 71 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

od 13.00 h dňa 25.07.2014 do 10.00 h dňa 26.07.2014 z rodinného domu na Ulici chalúpkova 339/20 v Novákoch bez použitia násilia odcudzili zlatú retiazku v hodnote 900,- eur, tlačiareň zn. HP šedej farby č. CN89Q3V0SJ v hodnote 10,- eur, Wifi router zn. Glitel GT-318 KI č. 07042S622 v hodnote 10,- eur, strieborný DVD prehrávač Philips model no. DVP3040/12 v hodnote 12,- eur, nefunkčný PC bez bočného panelu bez označenia s káblami a klávesnicou v hodnote 5,- eur, a to tak, že cez pootvorené okno na verande vošli dnu a následne predmetné veci poodnášali, čím spôsobili dedičom poškodenej XXXXX, nar. XXXXX škodu odcudzením vo výške viac ako 266,- eur

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Prievidza, Obvodného oddelenia Policajného zboru Nováky zo dňa 06.09.2014 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a neskôr uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Prievidza, Odboru kriminálnej polície Prievidza sp. zn. ORP-635/2-VYS-PD-2016 zo dňa 25.11.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1 Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, že

- od 13.00 h dňa 25.07.2014 do 10.00 h dňa 26.07.2014 z rodinného domu na Ulici chalúpkova 339/20 v Novákoch bez použitia násillia odcudzil zlatú retiazku v hodnote 900,-€, tlačiareň zn. HP šedej farby č. CN89Q3V0SJ v hodnote 10,- eur, Wifi router zn. Glitel GT-318 KI č.07042S622 v hodnote 10,- eur, strieborný DVD prehrávač Philips model no. DVP3040/12 v hodnote 12,- eur, nefunkčný PC bez bočného panelu bez označenia s káblami a klávesnicou v hodnote 5,- eur, rôzne dekoračné predmety v hodnote 35,- eur, kuchynské pomôcky v hodnote 12,- eur, vysávač s čiernou taškou v hodnote 10,- eur, drevený stolík pod televízor v hodnote 5,- eur, nerezovú lampu v hodnote 12,- eur, mrazené potraviny v hodnote 118,25 eur a to tak, že XXXXX vošiel do uvedeného domu cez otvorené okno na prízemí a XXXXX, ktorá čakala pred domom, podal tašku s odcudzenými vecami cez okno, následne ich vyložili vo svojom dome, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX spôsobili škodu v celkovej výške 1.129.25,- eur.

Uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 25.11.2016 bolo vyhodnotené ako zákonné a opodstatnené, majúce oporu v dovtedy vykonaných dôkazoch.

Svedok XXXXX dňa 24.06.2016 doručil z Ústavu na výkon trestu llava, teda v čase prerušenia trestného stíhania, písomné oznámenie, v ktorom sa priznal ku spáchaniu tejto krádeže a v podstate aj k porušovaniu domovej slobody, pričom usvedčil zo spolupáchateľstva pri tomto skutku aj jeho vtedajšiu manželku XXXXX.

Dňa 09.08.2016 vypovedala ako svedkyňa XXXXX, ktorá usvedčila XXXXX a potvrdila svoju účasť na skutku krádeže, avšak poprela svoj vstup do obydllia. Išlo o odcudzenie vecí v taške, v ktorej mali byť sošky, vázy a nevie čo ešte, lebo ju to nezaujímalo.

Dňa 10.08.2016 vypovedal ako svedok XXXXX, ktorý sa opätovne ku krádeži priznal, potvrdil svoj vstup do obydllia ako aj vstup do obydllia jeho manželky XXXXX, potvrdil, že išli dnu cez okno, ktoré bolo na verande a bolo trochu pootvorené, pričom k odcudzeným veciam uviedol, že išlo o rôzne veci ako sošky, vázy, kuchynský riad, stolík pod TV, lampu, sadu nožov, mäso z mrazničky a iné veci, na ktoré si nespomína.

Následne po vznesení obvinenia došlo k zmene v dôkaznej situácii.

Dňa 16.01.2017 vypovedal ako obvinený XXXXX, ktorý už ale poprel, že by on vzal zlatú retiazku a elektroniku (tlačiareň, Wifi, DVD prehrávač, počítač). Priznal sa

však ku vstupu do obydlija a ku krádeži dekoračných predmetov, kuchynského zariadenia, mrazeného mäsa, stolíka pod TV a ostatných vecí a potvrdil vstup do obydlija aj vo vzťahu k XXXXX.

Dňa 24.01.2017 vypovedala ako obvinená XXXXX, ktorá využila svoje právo a odmietla vypovedať.

Na základe tejto zmeny dôkaznej situácie vyvstala potreba vylúčiť čiastkové útoky pokračovacieho prečinu krádeže a porušovania domovej slobody, pri ktorých malo dôjsť odcudzeniu vecí – zlatej retiazky a elektroniky, ktorých odcudzenie po vznesení obvinenia XXXXX poprel a k týmto sa obvinená XXXXX odmietla vyjadriť, resp. odmietla vypovedať.

Preto vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Prievidza, Odboru kriminálnej polície Prievidza uznesením sp. zn. ORP-635/2-VYS-PD-2016 zo dňa 14.02.2017 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčil čiastkové útoky týkajúce sa vstupu do obydlija a odcudzenia zlatej retiazky a elektroniky na samostatné konanie, vedené pod sp. zn. ORP-137/2-VYS-PD-2017, ktoré čiastkové útoky následne dňa 03.03.2017 u oboch obvinených vyšetrovateľ prekvalifikoval na prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

U týchto vylúčených čiastkových útokov v aktuálnom štádiu, teda po vznesení obvinenia, neexistuje vo vzťahu k obvineným XXXXX a XXXXX žiadny usvedčujúci dôkaz, pretože obvinený XXXXX vstup do obydlija, pri ktorom by došlo k odcudzeniu zlatej retiazky a elektroniky poprel a obvinená XXXXX odmietla vypovedať. Iné dôkazy k usvedčeniu známeho páchatel'a u týchto čiastkových útokov neexistujú.

Podľa § 215 ods. 1, písm. c) Trestného poriadku „*Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.*“

Vzhľadom na splnenie vyššie uvedených podmienok som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V trestnom stíhaní sa po právoplatnosti tohto uznesenia bude pokračovať s tým, že budú naďalej vykonávané úkony smerujúce k zisteniu páchatel'a týchto čiastkových útokov.

Pokiaľ ide o vec sp. zn. ORP-635/2-VYS-PD-2016, kde sú aj naďalej ako obvinení trestne stíhaní XXXXX a XXXXX, toto rozhodnutie na uvedené konanie nemá žiadny vplyv a v trestnom stíhaní obvinených XXXXX a XXXXX sa bude pokračovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

Mgr. Michal Vereš
prokurátor