



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 114/18/3307-8
EEČ: 2-27-46-2018

Prievidza 04.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX a rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 6P 4/2013-291 zo dňa 05.02.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.03.2014, bol zaviazaný platiť matke syna XXXXX výživné od 01.09.2013 v sume 125,- € mesačne, vždy do 10. dňa v mesiaci, túto povinnosť v mieste svojho pobytu v XXXXX a v mieste pobytu poškodenej XXXXX si od dňa 01.03.2017 až do 12.04.2018 neplní v súdom stanovenej výške, napriek tomu, že od dňa 01.01.2017 má príjem zo zamestnania a vlastní niekoľko nehnuteľností, predajom ktorých mohol získať peniaze na úhradu výživného, čím poškodenej XXXXX zostal dlhovať na výživnom sumu 781,66 €, s výnimkou uhradeného výživného vo výške 710,- €

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, Obvodného oddelenia PZ Nitrianske Pravno uznesením sp. zn. ORP-12/NP-PD-2018 zo dňa 12.04.2018 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť tým spôsobom, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX a rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 6P 4/2013-291 zo dňa 05.02.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.03.2014, bol zaviazaný platiť matke syna XXXXX výživné od 01.09.2013 v sume 125,- € mesačne, vždy do 10. dňa v mesiaci, túto povinnosť v mieste svojho pobytu v XXXXX a v mieste pobytu XXXXX si od dňa 01.03.2017 až do 12.04.2018 neplní v súdom stanovenej výške, napriek tomu, že od dňa 01.01.2017 má príjem zo zamestnania a vlastní niekoľko nehnuteľností, predajom ktorých mohol získať peniaze na úhradu výživného, čím poškodenej XXXXX zostal dlhovať na výživnom sumu 781,66 €, s výnimkou uhradeného výživného vo výške 710,- €.

Dňa 30.05.2018 poverený príslušník PZ predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, najmä z výpovede poškodenej XXXXX, obvineného XXXXX, ako aj zo zabezpečených listinných dôkazov a správ na obvineného vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie sa stal, napĺňa znaky prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a spáchal ho obvinený.

Z výsluchu svedka - poškodenej XXXXX vyplýva, že obvinený si neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi, napriek tomu, že na základe rozhodnutia Okresného súdu v Prievidzi č. 6P 4/2013-291 bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 125,- € k jej rukám. Túto vyživovaciu povinnosť si neplnil od 01.01.2017 doposiaľ.

Dňa 15.05.2018 poškodená vo svojom výsluchu uviedla, že obvinený jej doplatil zameškané výživné na dieťa v celej výške. Konanie obvineného nemalo na dieťa trvalo nepriaznivé následky.

Obvinený vo svojej výpovedi uviedol, že sa stotožňuje s uznesením o vznesení obvinenia, skutku ktorý sa mu kladie za vinu sa dopustil. Obvinený uviedol, že dňa 07.05.2018 uhradil celý dlh na výživnom, ktorý mal voči synovi.

Do vyšetrovacieho spisu sú založené ako listinný dôkaz poštové poukazy svedčiace o úhrade dlžného výživného obvineným vrátane poukazu zo dňa 07.05.2018, ktorým bola uhradená zostávajúca časť dlžného výživného vo výške 540,- €.

Z vykonaných dôkazov teda vyplýva, že obvinený dňa 07.05.2018 uhradil celý dlh na výživnom voči svojmu dieťaťu do rúk jeho matky, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nezanechalo na dieťaťu nepriaznivé následky, v dôsledku čoho trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zanikla. Zaplatením celého dlhu na výživnom bol splnený základný účel právnej úpravy trestného činu zanedbania povinnej výživy, ako i inštitútu účinnej ľútosti, ktorého primárnym cieľom je prinútiť páchateľa k dodatočnému splneniu zákonom stanovenej vyživovacej povinnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Trela
prokurátor