



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 132/19/3307-6
EEČ: 2-27-46-2019

Prievidza 24.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry XXXXX a rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp.zn. 12P/37/2018 z 25. 10. 2018, právoplatným dňa 23. 11. 2018 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 200 eur do rúk matky dieťaťa XXXXX najneskôr do 20. dňa v mesiaci vopred, nedoplatok na výživnom za obdobie od 11. 7. 2018 do vyhlásenia rozsudku vo výške 685,50 eur mu súd povolil splácať v mesačných splátkach vo výške 20 eur spolu s bežným výživným až do úplného zaplatenia celého dlhu, pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celého dlhu, v prípade nezaplatenia jednej zo splátok riadne a včas, v období od 11. 7. 2018 do 31. 5. 2019 v Prievidzi si vyživovaciu povinnosť úmyselne neplnil tým, že nemal vážny záujem o prácu, pracovný pomer so zamestnávateľom skončil z vlastného podnetu, hoci nemal zabezpečenú ďalšiu prácu, následne sa nezaevidoval na úrade práce a nepožiadaval o sprostredkovanie práce, čím zostal dlhovať na výživnom poškodenej XXXXX 2085,50 eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Prievidzi uznesením č. ORP-101/PD-PD-209 dňa 5. 3. 2018 začal trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a uznesením zo dňa 6. 5. 2018 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry XXXXX a rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp.zn. 12P/37/2018 z 25. 10. 2018, právoplatným dňa 23. 11. 2018 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 200 eur do rúk matky dieťaťa XXXXX najneskôr do 20. dňa v mesiaci vopred, nedoplatok na výživnom za obdobie od 11. 7. 2018 do vyhlásenia rozsudku vo výške 685,50 eur mu súd povolil splácať v mesačných splátkach vo výške 20 eur spolu s bežným výživným až do úplného zaplatenia celého dlhu, pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celého dlhu, v prípade nezaplatenia jednej zo splátok riadne a včas, v období od 11. 7. 2018 do 6. 5. 2019 v Prievidzi si vyživovaciu povinnosť úmyselne neplnil tým, že nemal vážny záujem o prácu, pracovný pomer so zamestnávateľom skončil z vlastného podnetu, hoci nemal zabezpečenú ďalšiu prácu, následne sa nezaevidoval na úrade práce a nepožiadal o sprostredkovanie práce, čím zostal dlhovať na výživnom poškodenej XXXXX 1 560 eur.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona. V rámci vyšetrovania, v ostatnej výpovedi z 10. 6. 2019 poškodená XXXXX vypovedala, že obvinený XXXXX jej uhradil v októbri 2018 sumu 200 eur, v januári 2019 sumu 190 eur, v marci 2019 sumu 50 eur, v máji 2019 sumu 170 eur a dňa 9. 6. 2019 jej uhradil sumu 1.640 eur, spolu jej zaplatil na výživnom sumu 2.250 eur.

Poškodená tiež v zápisniciach o výsluchu uviedla, že dcéra núdzou netrpela a že čin nemal pre ňu trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu. Podľa § 86 písm. a Tr. zák., trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. zaniká aj vtedy, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu

Keďže obvinený dodatočne dlh na výživnom v celom rozsahu uhradil a čin nemal trvalo nepriaznivé následky, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Zuzana Zuzelková
prokurátorka