



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 252/15/3307-45
EEČ: 2-27-49-2017

Prievidza 24.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako osoba konajúca za daňový subjekt XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX ako platca dane z príjmov právnickej osoby podal na XXXXX dňa 05.11.2013 dodatočné daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2011, v ktorom priznal daň 0,-eur, pričom v daňovom priznaní si nepriznal príjmy vo výške 42.000,- Eur od osoby XXXXX nar. XXXXX trvale bytom XXXXX a následne neoprávnene uplatnil nárok z výdavku v podobe krycieho listu dodávateľskej faktúry č. II-DF/001 od XXXXX so sídlom XXXXX IČO:XXXXX v sume 12.850,- Eur, ku ktorým nedošlo a tým na škodu XXXXX skrátil daň z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2011 v sume 2.567,33 Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva policajného zboru v Prievidzi, odbor

kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-229/2-VYS-PD-2015 z 07.03.2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2, písm. d) Trestného zákona a následne za uvedený skutok vyšetrovateľ uznesením ČVS: ORP-229/2-VYS-PD-2015 zo dňa 28.06.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie za zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2, písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 204/2013 Z. z. (ďalej len Trestný zákon) v podstate na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX ako osoba konajúca za daňový subjekt XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, ako platca dane z príjmov právnickej osoby podal na XXXXX dňa 05.11.2013 dodatočné daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2011, v ktorom priznal daň 0,-eur, pričom v daňovom priznaní si nepriznal príjmy vo výške 42.000,- Eur od osoby XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX a následne neoprávnene uplatnil nárok z výdavku v podobe krycieho listu dodávateľskej faktúry č. II-DF/001 od XXXXX so sídlom XXXXX, IČO:XXXXX v sume 12.850,- Eur, ku ktorým nedošlo a tým na škodu XXXXX skrátil daň z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2011 v sume 2.567,33 Eur. Vyšetrovateľ dňa 27.12.2016 upozornil obvineného, že stíhaný skutok bude ďalej právne kvalifikovaný ako prečin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1 Trestného zákona.

Vyšetrovateľ PZ predložil Okresnej prokuratúre Prievidza vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1, písm. h) Trestného poriadku s poukázaním na § 86 ods. 1, písm. e) Trestného zákona.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Vo veci bolo vykonané vyšetrovanie skutku, ktorého podstata spočíva v tom, že osoba konajúca v mene daňového subjektu XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, ako platca dane z príjmov právnickej osoby podal na XXXXX dňa 05.11.2013 dodatočné daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2011, v ktorom priznal daň 0,- Eur, pričom v daňovom priznaní si nepriznal príjmy vo výške 42.000,- Eur od osoby XXXXX nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX a následne neoprávnene uplatnil nárok z výdavku v podobe krycieho listu dodávateľskej faktúry č. II-DF/001 od XXXXX so sídlom XXXXX, IČO:XXXXX v sume 12.850,- Eur, ku ktorým nedošlo a tým na škodu XXXXX skrátil daň z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2011 v sume 2.567,33 Eur.

Po vznesení obvinenia bol vypočutý obvinený, ktorý využil svoje právo podľa § 34 ods. 1 Trestného poriadku a odmietol vypovedať a zároveň sa vyjadril, že by chcel zaplatiť skrátenu daň v rozsahu v akom sa mu to kladie za vinu.

Vo veci bol vypočutý splnomocnenec poškodeného, ktorý špecifikoval svoje zistenia u obvineného počas daňovej kontroly. Vzhľadom k tomu, že obvinený nepriznal v daňovom priznaní k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2011 všetky svoje príjmy, ktoré dosiahol a zároveň si aj uplatnil fiktívne výdavky, ktoré nevynaložil, skrátil tak daň na dani z príjmov právnickej osoby za rok 2011 o sumu vo výške 2.567,33 Eur.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok č. 01/2016 na určenie správnosti

postupu obvineného pri podávaní daňového priznania a poškodeného pri určení dane, ako aj na samotné určenie správnej výšky dane, ktorá mala byť obvineným priznaná. Zo záverov znaleckého posudku vrátane výpovede znalca vyplýva, že XXXXX ako XXXXX mal v daňovom priznaní k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2011 správne určiť svoju daňovú povinnosť na sumu vo výške 2.567,33 Eur. O túto sumu skrátol daň, ak v daňovom priznaní neuviedol všetky svoje príjmy, ktoré v danom čase mal a uviedol fiktívne výdavky, ktoré nemal, tzn. nevyvaložil na dosiahnutie, zabezpečenie a udržanie svojich príjmov.

Následne po predložení dokladov od obvineného – poštový peňažný poukaz na účet, podacie číslo: XXXXX zo dňa 20.03.2017, podľa ktorého mal byť stíhaný skutok v celom rozsahu zaplatený, vyšetrovateľ preveroval správnosť predložených dokladov a aktuálnu správu o stave dlhu v zmysle stíhaného skutku u poškodeného.

Poškodený správou z 06.04.2017 potvrdil, že daň, ktorá je predmetom stíhaného skutku voči obvinenému XXXXX bola v celom rozsahu zaplatená dňa 20.03.2017. Vo veci bolo zistené, že žiadne príslušenstvo predmetnej skrátenej dane nebolo určené ani vyrubené.

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že po vznesení obvinenia obvinený zaplatil sumu skrátenej dane, pre ktorú mu bolo vznesené obvinenie. Z toho je teda nepochybné, že suma dlžnej dane podľa stíhaného skutku bola zaplatená v celom rozsahu, v akom to bolo obvinenému kladené za vinu uznesením o vznesení obvinenia.

Záverečné preštudovanie vyšetrovacieho spisu v zmysle § 208 ods. 1 Trestného poriadku sa v tejto veci do dnešného dňa nevykonalo, a teda k zaplateniu došlo pred vykonaním takého úkonu.

Z odpisu registra trestov na obvineného z 12.04.2017 vyplýva, že tento doteraz bola 1 krát súdne trestaný v roku 2010 a aktuálne sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Podľa správy poškodeného nebol obvinený v predchádzajúcich 24 mesiacoch postihnutý za obdobný čin. Zo šetrenia v denníku vyšetrovacích spisov na obvineného vyplýva, že voči obvinenému nebolo v predchádzajúcich 24 mesiacoch zastavené trestné stíhanie v dôsledku zániku trestnosti podľa § 86 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku „*Orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*“

Podľa § 276 ods. 1 Trestného zákona „*Kto v malom rozsahu skrátí daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.*“

Podľa § 86 ods. 1, písm. e) Trestného zákona „*Trestnosť trestného činu zaniká aj*

vtedy, ak ide o trestný čin skrátania dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami,

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona „Trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.“

Podľa § 215 ods. 1, písm. h) Trestného poriadku „Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.“

Zo zabezpečených dôkazov vyplynulo, že stíhaný skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený, avšak skrátaná daň bola dodatočne zaplatená pred dňom záverečného preštudovania vyšetrovacieho spisu, a tým zanikla trestnosť takého trestného činu.

Na základe uvedeného je pre rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1, písm. h) Trestného poriadku dostatočne preukázané, že zanikla trestnosť stíhaného trestného činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote troch dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry Krajskej prokuratúre v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ing. Jozef Kováčik
prokurátor