



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 646/15/3307-67  
EEČ: 2-27-49-2018

Prievidza 08.06.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna XXXXX a rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č. 6P/108/2012-36 zo dňa 14.11.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.06.2013 bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou vo výške 30% zo životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne vždy vopred, najneskôr do 20-tého dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, tak sa tejto vyživovacej povinnosti sa od 25.2.2015 do 20.5.2018 úmyselne vyhýbal v mieste svojho pobytu v XXXXX, všade tam, kde sa zdržiaval, ako aj v mieste pobytu oprávnenej v XXXXX, nakoľko počas uvedeného obdobia mal možnosť sa zamestnať určitú dobu aj pracoval, avšak vlastnou vinou s ním bol pracovný pomer zo strany zamestnávateľov ukončený, a teda si sám znemožnil riadne si plniť vyživovaciu povinnosť, a takto konal, hoci bol Trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/157/2012 zo dňa 13.08.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.09.2012 uznaný vinným zo spáchania prečinu

zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Trestného zákona a z výkonu trestu bol dňa 25.02.2015 podmienene prepustený, čím zostal dlhovať XXXXX na nezaplatenom výživnom za obdobie od 25.02.2015 do 20.05.2018 sumu vo výške 1.060,16 eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovatelka PZ, Odboru kriminálnej polície OR PZ Prievidza uznesením pod sp. zn. ORP-717/1-VYS-PD-2015 dňa 5. 10. 2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a dňa 16.2.2016 uznesením podľa §206 ods.1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že hoci mu zo zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna XXXXX a rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č. 6P/108/2012-36 zo dňa 14.11.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.06.2013 bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou vo výške 30% zo životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne vždy vopred, najneskôr do 20-tého dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, tak sa tejto vyživovacej povinnosti sa od 25.2.2015 do 16.2.2016 úmyselne vyhýbal v mieste svojho pobytu v XXXXX, všade tam, kde sa zdržiaval, ako aj v mieste pobytu oprávnenej v XXXXX, nakoľko počas uvedeného obdobia mal možnosť sa zamestnať určitú dobu aj pracoval, avšak vlastnou vinou s ním bol pracovný pomer zo strany zamestnávateľov ukončený, a teda si sám znemožnil riadne si plniť vyživovaciu povinnosť, a takto konal, hoci bol Trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn.. 2T/157/2012 zo dňa 13.08.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.09.2012 uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Trestného zákona a z výkonu trestu bol dňa 25.02.2015 podmienene prepustený, čím zostal dlhovať XXXXX na nezaplatenom výživnom za obdobie od 25.02.2015 do 16.02.2016 sumu vo výške 271,30 eur.

Dňa 24.8.2017 vyšetrovateľ PZ zmenil právnu kvalifikáciu skutku na prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b), c) Trestného zákona.

Z dôkazov zabezpečených vo vyšetrovacom spise je zrejmé, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento vykazuje všetky znaky stíhaného trestného činu a existuje dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchal obvinený XXXXX.

Uvedené skutočnosti vyplývajú z výsluchov obvineného, poškodenej XXXXX a zo zabezpečených listinných dôkazov.

Poškodená dňa 6.6.2018 vypovedala, že obvinený jej dňa 24.4.2018 uhradil sumu 978,80 eur a dňa 3.6.2018 sumu 110 eur (teda spolu 1.088,80 eur) ako zameškané výživné na syna XXXXX. Zároveň uviedla, že v dôsledku neplatenia výživného syn netrpel núdzou, nič mu nechýbalo a skutok nemal trvalo nepriaznivé následky na dieťa.

Vychádzajúc z rozsudku Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 6P/108/2012-36 zo dňa 14.11.2012, právoplatného dňa 04.06.2013, mal obvinený oprávnenej uhradiť výživné za obdobie od 25.2.2015 do 20.5.2018 vo výške 1.060,16 eur (za obdobie marec 2015 až jún 2017, teda 28 mesiacov x 27,13 eur = 759,64 eur a za obdobie júl 2017 až máj 2018, teda 11 mesiacov x 27,32 eur = 300,52 eur).

Podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

- a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,
- b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,
- c) je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,
- d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,
- e) obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,
- f) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,
- g) sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo
- h) zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z preskúmania dôkazov zabezpečených vo vyšetrovacom spise je zrejmé, že obvinený si v období od 25.2.2015 do 20.5.2018 neplnil vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX, pričom za uvedené obdobie predstavoval jeho dlh sumu 1.060,16 eur. Taktiež je preukázané, že ku dňu 3.6.2018 obvinený poškodenej uhradil sumu 1.088,80 eur a teda celý jeho dlh na výživnom za predmetné obdobie je uhradený. Podľa vyjadrenia poškodenej, tento čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

Vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 18P/16/2016 zo dňa 7.12.2016, právoplatného dňa 15.2.2017, ktorým bola zvýšená vyživovacia povinnosť obvineného na sumu 100 eur mesačne s účinnosťou od 1.3.2016 uvádzam, že predmetné rozhodnutie nebolo doposiaľ obvinenému doručené a vykonaním dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že by obvinený o tomto zvýšení výživného vedel. Preto z dôvodu absencie subjektívnej stránky mu nemožno v tomto konaní klásť za vinu neplatenie výživného v tejto výške. To samozrejme neznamena zánik nároku oprávnenej na toto nezaplatené výživné, ktoré si môže vymáhať v civilnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že nakoľko došlo k zániku trestnosti činu z dôvodu splnenia podmienok účinnej ľútosti v súlade s ustanovením § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Sumilas  
prokurátor