



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 154/19/3307-22
EEČ: 2-27-49-2019

Prievidza 01.07.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bližšie neurčenom čase od mesiaca december 2018 až do 25.03.2019 pod vplyvom alkoholu napádal svoju manželku XXXXX v ich spoločnej domácnosti v rodinnom dome na adrese XXXXX XXXXX XXXXX a to tým spôsobom, že ju opakovane fackal, sácal do nej, hádzal po nej predmety, búchal ju rukami po hlave, vulgárne jej približne raz za týždeň nadával, pričom naposledy poškodenú fyzicky napadol dňa 25.03.2019 vo večerných hodinách tak, že ju udrel viackrát do oblasti tváre, búchal jej po hlave, vylial jej mlieko na hlavu a hodil do nej kľúče, čím jej spôsobil odreniny na hánkach ľavej ruky a podliatinu na predlaktí na pravej ruke, do ktorej jej buchol päťou, pričom zranenia si nevyžiadali lekárske ošetrovanie

Okresnému úradu Prievidza, odbor všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok,

ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, odbor kriminálnej polície Prievidza uznesením sp. zn. ORP-213/2-VYS-PD-2019 z 27.03.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písm. a), ods. 3, písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v bližšie neurčenom čase od mesiaca december 2018 až do 25.03.2019 pod vplyvom alkoholu spôsobil fyzické a psychické utrpenie svojej manželke XXXXX, nar. XXXXX v ich spoločnej domácnosti v rodinnom dome na adrese XXXXX a to tým spôsobom, že ju opakovane jeden až dvakrát za mesiac fackal, sácal do nej, hádzal po nej predmety, búchal ju rukami po hlave, rozbíjal veci v dome, vulgárne jej približne raz za týždeň nadával aj za prítomnosti ich maloletého syna XXXXX nar. XXXXX ktorý vnímal správanie sa otca k matke počas hádok, pričom naposledy poškodenú fyzicky napadol dňa 25.03.2019 vo večerných hodinách svoju manželku XXXXX, nar. XXXXX v ich spoločnej domácnosti v rodinnom dome na adrese XXXXX a to tak, že ju udrel viackrát do oblasti tváre, búchal jej po hlave, vylial jej mlieko na hlavu a hodil do nej kľúče, čím jej spôsobil odreniny na hánkach ľavej ruky a podliatinu na predlaktí na pravej ruke, do ktorej jej buchol päťou, pričom podľa vyjadrenia poškodenej jej zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrenia nespôsobil žiadne.

Uvedené skutočnosti boli zistené predovšetkým výsluchom poškodenej XXXXX, čiastočne výsluchom obvineného.

Obvinený odmietol k veci vypovedať, pričom v procesnom postavení podozrivého uviedol, že 12 rokov žije v jednej domácnosti s manželkou XXXXX, majú spolu jedného syna XXXXX. Asi pred dvomi rokmi sa dozvedel od brata, že ho s ním jeho manželka asi rok podvádzala. Pýtal sa na to aj manželky, ktorá sa napokon priznala, povedala, že sa to stalo len raz. Manželkina nevera mala na vzťah vplyv, dovtedy nemali nejaké problémy, len bežné hádky, ale potom sa to nejako zmenilo, je pravdou, že sa hádali. Príčin hádok je viacero, z jeho strany ide najmä o sex, o to, že manželka nevarí, neupratuje, nestará sa o domácnosť, manželka si nájde rôzne dôvody na hádky. Sú to však obdobia, niekedy dva - tri týždne nič, žijú v klúde, idú spolu do kina a tak. Potom sú však dni, keď sa hádajú, manželka si vždy nájde nejaký dôvod na hádku, stále rýpe. Keď obvinený aj odíde do inej izby, že sa nechce hádať, ona príde a pokračuje. Stalo sa, že manželka počas hádky po ňom hodila pohár, príborový nožík, raz hodila aj kuchynský nôž. Manželka vykrikuje, že ho zničí, že ho dá zavrieť. Ďalej uviedol, že manželka popíja takmer každý deň, dá si nejaké pivo alebo víno, potom jej takto prepína. Aj, keď prišli k ním policajti, mala vypité. Obvinený uviedol, že je pravdou, že počas hádok si dajú niekedy nejaké to zaucho, alebo do seba sáču, prípadne niečo po sebe hodia, je to však vzájomné, z oboch strán, raz chytí ona jeho za vlasy, potom zase on ju. Takto sa hádajú a handrkujú, keď majú obaja vypité. Ku konfliktu zo dňa 25.03.2019 povedal, že manželka prišla po neho do práce, hneď začala húkať, že nebude šoférovať a tak, húkala celú cestu domov. Keď sme prišli domov, šiel hneď do pivnice, bol tam možno dve - tri hodiny, vypil asi 2 - 3 deci borovičky a jedno pivo. Potom išiel z pivnice hore do domu, manželka ležala v obývačke na gauči, syn doma nebol, bol u jeho mamy. Šiel k mame po syna, otvoril bránku a zakričal, nech ide domov, mama vyletela,

začala po ňom niečo húkať, potom začala vykrikovať, že čo húka, a že zavolá policajtov. Syna zobral a šli domov, medzitým prišli policajti, pýtali sa, čo sa dialo, prečo húkal, nejak sa to vysvetlilo a policajti odišli. Potom, ako policajti odišli si chcel ísť ľahnúť, nechcel spať pri žene, preto sa jej pýtal, kde pôjde so synom spať, že vraj pôjdu do spálne, on mal spať v obývačke. Ona povedala, že ešte nejde, začala po ňom húkať, začali sa hádať, nadávali si, ona ho sotila, pričom spadol, zakopol o roh stolíka, potom ju sotil on. Následne sa začala vulgárne vyjadrovať na jeho nebohého otca, tak chytil pohár s vodou, čo bol položený na stolíku a ten jej vyliat do tváre. To či po manželke hodil kľúče alebo ju nejak udrel to si nespomína. Ona sa hneď hodila o zem, začala sa dvíhať a zavolala policajtov. Dodal, že aj deň predtým v nedeľu sa tiež pohádali.

Poškodená vypovedala v zásade tak ako je to uvedené v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia.

Na základe vyššie uvedeného vykonaného dokazovania bolo možné konštatovať, že dovtedy zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písm. a) Trestného zákona a boli dané dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX.

Následne po vznesení obvinenia nastalo doplnenie a zmena dôkaznej situácie.

Poškodená upresnila detaily spolužitia s obvineným, keď pripustila, že sama aktívne prispievala k vzniku konfliktných situácií a konanie obvineného voči nej nebolo tak dramatické ako pôvodne v návale emócií uvádzala. Vyjadrenia poškodenej potvrdzuje aj výpoveď svedkyne XXXXX – sestry obvineného, ktorá žila v bezprostrednej blízkosti obvineného a poškodenej, a ktorá tiež popísala ich súžitie ako obojstranne konfliktné, ale nevybočujúce z rámca nevhodnosti.

Zo psychologického posudku č. 35/2019, ktorý vypracoval znalec XXXXX na poškodenú XXXXX vyplýva, že u poškodenej vplyvom konania obvineného – manžela nenastali zmeny v jej emocionálnej oblasti a v jej vedomí ani zmeny vo vzťahu k iným osobám. Na základe psychologického znaleckého vyšetrenia znalec dospel k záverom, že u poškodenej nie sú prítomné žiadne následky poškodenia psychiky vzhľadom na správanie sa obvineného - manžela a jeho zaobchádzanie. Poškodenej konaním manžela nebolo spôsobované fyzické ani psychické utrpenie. Poškodená nepociťovala konanie svojho manžela voči nej ako príkorie v zmysle týrania. Konanie a správanie obvineného nemalo vplyv na fyzické a psychické zdravie poškodenej. Poškodená v čase vyšetrenia netrpela duševnou chorobou ani poruchou. Emočné rozlady nie sú prítomné, nálada je normoforická rozumová (mentálna) chápatosť poškodenej je primerane zachovaná na úrovni populačného podpriemeru. Kognitívne funkcie vrátane mnestických (pamäťových) funkcií sú intaktné. Z forenzného hľadiska kognitívne schopnosti nevykazujú narušenia, ktoré by mali vplyv na schopnosť správne vnímať, zapamätať si a následne reprodukovať udalosti, ktoré prežila, a ktorých sa zúčastnila priamo. Nevykazuje poruchy vnímania a myslenia, apsyhotická. Znalec uviedol, že poškodená má primeraný, reálny pohľad pri hodnotení seba samej, je sebakritická, má vytvorený dostatočne sebakritický náhľad na vlastnú osobu a svoje konanie. Nemá tendenciu k sociálne

žiadúcim odpovediam pri hodnotení seba, situácií a udalosti vzťahujúcich sa k jej osobe. Špecifická psychologická vierohodnosť je zachovaná. Znalec tiež uviedol, že obvinený aj poškodená vykazujú v manželstve vysoký stupeň frustrácie a nenaplnenia ich potrieb, čím sa akcentuje iritabilita u oboch s afinitou k impulzívnym, zlostným konaniam navzájom.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písm. a) Trestného zákona účinného od 01.01.2016 sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Vzhľadom na novú dôkaznú situáciu, ktorá nastala po vznesení obvinenia XXXXX, možno konštatovať, že nebolo preukázané, že konaním obvineného a došlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písm. a) Trestného zákona.

Z vykonaného dokazovania a to hlavne zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru psychológia a výpovedí poškodenej a svedkov vyplýva, že znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písm. a) Trestného zákona účinného od 01.01.2016 neboli v predmetnom prípade naplnené, nakoľko u poškodenej konaním obvineného nenastali zmeny v jej emocionálnej oblasti a v jej vedomí ani zmeny vo vzťahu k iným osobám. U poškodenej nie sú prítomné žiadne následky poškodenia psychiky vzhľadom na správanie sa manžela a jeho zaobchádzanie. Poškodenej konaním obvineného nebolo spôsobované fyzické ani psychické utrpenie. Poškodená nepociťovala konanie svojho manžela voči nej ako príkorie v zmysle týrania. Konanie a správanie sa obvineného nemalo vplyv na fyzické a psychické zdravie poškodenej. Konanie obvineného bolo jedným z prejavov krízy vzťahu s poškodenou, nedosiahlo však takej intenzity aby bolo možné ho subsumovať pod skutkovú podstatu zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písm. a) Trestného zákona.

Konanie obvineného ustálené na základe novej dôkaznej situácie však môže napĺňať znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, o ktorom je príslušný konať Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) d) zákona o priestupkoch sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.
t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Trela
prokurátor