



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 1 Pv 74/16/3307-34  
EEČ: 2-27-4-2017

Prievidza 09.01.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21. 09. 2015 vo večerných hodinách v OD Kaufland na XXXXX ulici č. 6, XXXXX, z predajnej plochy, z regálu s alkoholom, vzala 1 ks 0,7l fľaše zn. Tullamore Dew 40% v hodnote 17,55 € tým spôsobom, že keď fľašu vzala z regálu, presunula sa k regálu s cukrovinkami, kde si ju vložila spredu za nohavice, ktoré utiahla opaskom a prekryla ju mikinou, následne sa presunula k pokladni, kde tovar nepriznala a odišla bez zaplataenia z predajne, čím spôsobila spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., XXXXX, 831 04 XXXXX, škodu vo výške 17,55 €, pričom dňa 15. 08. 2015 bola postihnutá Obvodným oddelením Policajného zboru XXXXX - východ uložením blokovej pokuty, nezaplataenej na mieste, vo výške 20,- €, číslo bloku 11034699, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 15. 08. 2015,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Policajného zboru, Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX pod sp. zn. XXXXX uznesením zo dňa 27.01.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne dňa 31.10.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písmeno f) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 21. 09. 2015 vo večerných hodinách v OD Kaufland na XXXXX ulici č. 6, XXXXX, z predajnej plochy, z regálu s alkoholom, vzala 1 ks 0,7l fľaše zn. Tullamore Dew 40% v hodnote 17,55 € tým spôsobom, že keď fľašu vzala z regálu, presunula sa k regálu s cukrovinkami, kde si ju vložila spredu za nohavice, ktoré utiahla opaskom a prekryla ju mikinou, následne sa presunula k pokladni, kde tovar nepriznala a odišla bez zaplatenia z predajne, čím spôsobila spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., XXXXX, 831 04 XXXXX, škodu vo výške 17,55 €, pričom dňa 15. 08. 2015 bola postihnutá Obvodným oddelením Policajného zboru XXXXX - východ uložením blokovej pokuty, nezaplatenej na mieste, vo výške 20,- €, číslo bloku 11034699, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 15. 08. 2015.

Po vykonanom dokazovaní mi dňa 02. 01. 2017 policajt predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistila, že návrh povereného príslušníka Policajného zboru je dôvodný a je na mieste zastaviť trestné stíhanie obvinenej z dôvodu, že trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenej právoplatne uložený za iný trestný čin.

Z dôkazov, ktoré boli zadovážené do vyšetrovacieho spisu, som zistila, že trestným rozkazom Okresného súdu v XXXXX sp. zn. 1T/12/2016 zo dňa 08.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.04.2016, bola obvinená XXXXX uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, ktorého sa dopustila dňa 22.09.2015 v OD Kaufland XXXXX a bol jej uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov. Pre výkon uloženého trestu bola obvinená zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Terajšie trestné stíhanie obvinenej pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, ktorý je vo vzťahu k uvedenému odsúdeniu spáchaný pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku súdu prvého stupňa, je celkom bez významu popri treste obvinenej už právoplatne uloženom. Zároveň bolo zistené, že sa jedná o čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok už bol obvinenej uložený právoplatným rozsudkom súdu trest, ktorý vykonala. Z posúdenia uvedeného odsúdenia vyplynulo, že by prichádzalo do úvahy za stíhaný skutok ukladať obvinenej spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona za obidva čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu vo vzťahu k rozsudku

Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1T/12/2016 zo dňa 08.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.04.2016.

Stíhaný skutok, kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, je pokračovací čiastkový útok vo vzťahu ku skutku krádeže, za ktorý bola obvinená právoplatne v uvedenom rozsudku odsúdená. Jedná sa o skutok zo dňa 22.09.2015 kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, za ktorý bolo obvinenej XXXXX vznesené obvinenie dňa 05.11.2015 a uvedené uznesenie prevzala dňa 11.11.2015, teda stíhaný skutok zo dňa 21.09.2015 spáchala pred tým, ako jej bolo oznámené uznesenie o vznesení obvinenia za iný skutok.

Za stíhaný skutok, kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní až na dva roky.

Obvinenej bol v konaní vedenom pod sp. zn. 1T/12/2016 na Okresnom súde v XXXXX uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov. Pri použití ustanovenia § 42 ods. 1 Trestného zákona o súhrnnom treste a ustanovenia § 41 ods. 3 Trestného zákona o spoločnom treste a odsúdení obvinenej aj za skutok, pre ktorý sa v súčasnosti vedie trestné stíhanie, nebol by obvinenej uložený trest prísnejší ako v uvedenom konaní, prípadne by za použitia § 44 Trestného zákona bolo u obvinenej upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na trest uložený skorším rozsudkom, ktorý je možné považovať za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Trest, ku ktorému by toto trestné stíhanie mohlo viesť, je preto celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenej už právoplatne uložený.

Okrem uvedeného je nepochybné, že sa stal skutok, pre ktorý je obvinená trestne stíhaná, tento skutok je trestným činom a je dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchala obvinená. Uvedené je preukázané vykonanými dôkazmi - výpoveďou obvinenej, ktorá sa ku skutku v plnom rozsahu priznala, svedkov, poškodeného a listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Vzhľadom na výšku spôsobenej škody, závažnosť trestného činu, spôsob jeho spáchania a následok, nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, ktorý bol uložený obvinenej, je dostatočný na splnení účelu trestu a prevýchovu páchatela.

Týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo poškodeného uplatňovať nárok na náhradu škody v občianskom súdnom konaní.

Na základe uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Nadežda Sumilasová  
prokurátorka