



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 1 Pv 38/21/3307-29  
EEČ: 2-27-501-2021

Prievidza 26.04.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 17.02.2021, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v XXXXX a z miest kde sa nachádzal opakovane kontaktoval poškodenú XXXXX prostredníctvom SMS správ zasielaných z telefónnych čísel XXXXX a prostredníctvom facebook messengra pod profilmi XXXXX, XXXXX, XXXXX tak, že poškodenej proti jej vôli zasielal od presne nezisteného času a dátumu najneskôr od 06.11 hod. 09.08.2018 množstvo, nevyžiadaných, obťažujúcich a nezmyselných správ z počiatku 2 správy mesačne s podpisom Mirino alebo M. M. medzi inými aj správy zo dňa 12.08.2018 kde uvádza: „Aspoň sa kamaráťte“, „1 dieťa je málo 3 sú veľa“, „Vychovám Stanka aby bol múdry.“, fotografiu časti karosérie motocykla s nápisom „Stalker“ z anglického stopár, komentovanú „Hihi“ až do júla roku 2019 a následne do 25.09.2019 kedy poškodená odcestovala minimálne 10 správ a po jej príchode 19.01.2020 v období mesiacov marec 2020 až apríl 2020 vo večerných resp. nočných hodinách cca tri správy na mobilné telefónne číslo jej manžela XXXXX, kde poškodenú oslovoval „teta XXXXX“ a od presne nezisteného dňa v

letných mesiacoch roku 2020 ju na adrese bydliska v XXXXX, XXXXX sledoval tak, že zjavne bez iného dôvodu sedel na detskom ihrisku a pozoroval miesto bydliska poškodenej, následne sa ju snažil osobne kontaktovať dňa 08.12.2020 okolo 19.36 hodine tak, že prišiel na jej adresu nezisteným spôsobom sa dostal do vchodu, zazvonil na byt, kde žiadal od matky poškodenej kontakt na poškodenú, pričom jej vzal z rúk mobil a napísal pani XXXXX správu v znení: „Teta XXXXX doniesol som vám darček.“ a následne z vchodu pred príchodom hliadky PZ ušiel, dňa 13.12.2020 v čase okolo 17.23 hodine opätovne prišiel na adresu poškodenej domáhal sa stretnutia s ňou a chcel jej odovzdať „darček“ dámske korčule, kedy matka poškodenej na neho privolala hliadku polície, ktorá ho vyviedla z vchodu a naposledy dňa 22.01.2021 cca o 09.30 hodine na adresu bydliska poškodenej priniesol tašku s dámskymi korčuľami, ktoré nechal pred dverami jej bytu, pričom toto konanie u poškodenej vzbudilo obavu o život a zdravie jej a jej rodiny a podstatným spôsobom zhoršilo kvalitu jej života, nakoľko tá musela opakovane blokovať jednotlivé neznáme telefónne čísla, profily obvineného a dbať na zvýšenú bezpečnosť pri pohybe v okolí miesta svojho bydliska

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením policajta Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, Obvodného oddelenia PZ v Prievidzi, vydaným dňa 05.02.2021 bolo pod sp. zn. ORP-52/PD-PD-2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre úmyselný prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v Prievidzi a z miest kde sa nachádzal opakovane kontaktoval poškodenú XXXXX prostredníctvom SMS správ zasielaných z telefónnych čísel XXXXX a prostredníctvom facebook messengeru pod profilmi XXXXX, XXXXX, XXXXX tak, že poškodenej proti jej vôli zasielal od presne nezisteného času a dátumu najneskôr od 06.11 hod. 09.08.2018 množstvo, nevyžiadaných, obťažujúcich a nezmyselných správ z počiatku 2 správy mesačne s podpisom Mirino alebo M. M. medzi inými aj správy zo dňa 12.08.2018 kde uvádza: „Aspoň sa kamaráťte“, „1 dieťa je málo 3 sú veľa“, „Vychovám Stanka aby bol múdry.“, fotografiu časti karosérie motocykla s nápisom „Stalker“ z anglického stopár, komentovanú „Hihi“ až do júla roku 2019 a následne do 25.09.2019 kedy poškodená odcestovala minimálne 10 správ a po jej príchode 19.01.2020 v období mesiacov marec 2020 až apríl 2020 vo večerných resp. nočných hodinách cca tri správy na mobilné telefónne číslo jej manžela XXXXX, kde poškodenú oslovoval „teta XXXXX“ a od presne nezisteného dňa v letných mesiacoch roku 2020 ju na adrese bydliska v XXXXX, XXXXX sledoval tak, že zjavne bez iného dôvodu sedel na detskom ihrisku a pozoroval miesto bydliska poškodenej, následne sa ju snažil osobne kontaktovať dňa 08.12.2020 okolo 19.36 hodine tak, že prišiel na jej adresu nezisteným spôsobom sa dostal do vchodu, zazvonil na byt, kde žiadal od matky poškodenej kontakt na poškodenú, pričom jej vzal z rúk mobil a napísal pani XXXXX správu v znení: „Teta XXXXX doniesol som vám darček.“ a následne z vchodu pred príchodom hliadky PZ ušiel, dňa 13.12.2020 v čase okolo 17.23 hodine opätovne prišiel na adresu poškodenej domáhal sa stretnutia s ňou a chcel jej odovzdať „darček“ dámske korčule, kedy matka poškodenej na neho privolala hliadku polície, ktorá ho vyviedla z vchodu a naposledy dňa 22.01.2021 cca o 09.30 hodine na adresu bydliska poškodenej priniesol tašku s dámskymi korčuľami, ktoré nechal pred dverami jej bytu, pričom toto konanie

u poškodenej vzbudilo obavu o život a zdravie jej a jej rodiny a podstatným spôsobom zhoršilo kvalitu jej života, nakoľko tá musela opakovane blokovať jednotlivé neznáme telefónne čísla, profily obvineného a dbať na zvýšenú bezpečnosť pri pohybe v okolí miesta svojho bydliska.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Prievidza uznesením č. 2Tp/9/2021 zo dňa 19.02.2021 podľa § 72 ods. 2 Trestného poriadku, z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, vzal obvineného do väzby. Väzba začala plynúť dňa 17.02.2021 o 11.00 h a je vykonávaná v Ústave na výkon väzby Ilava.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento má znaky stíhaného trestného činu a existuje dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchal obvinený.

Uvedené skutočnosti vyplývajú z výsluchov obvineného, poškodenej a ďalších zabezpečených listinných dôkazov.

Dňa 08.05.2020 bolo na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Prievidza č. 6Tp/17/2021 zo dňa 04.03.2021 vydané uznesenie podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým bol do trestného konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria - XXXXX, a to za účelom skúmania duševného stavu obvineného. Zo záverov podaného znaleckého posudku č. 13/2021 vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku trpel duševnou chorobou v pravom slova zmysle – Nediferencovanou schizofréniou. Ide o závažnú duševnú chorobu, ktorá sa u neho prejavuje poruchovým bludným vnímaním a myslením, narušením kognitívnych a poznávacích, rozumových funkcií, bludným motivovaným správaním a konaním, citovo zníženou reaktivitou a osobnostnou dezintegráciou s chorobným testovaním reality - „žije si svoj svet“ (v čase trestného činu nevyvrátiteľným presvedčením o reálnosti vytvorenia vzťahu s bývalou krátkodobou známosťou, napriek jej nezáujmu a faktu, že má vlastnú rodinu). Obvinený na svoj chorobný stav nemá kritický náhľad, seba samého nepokladá za duševne chorého jedinca a svoje chorobné správanie nie je schopný rozpoznať. Obvinený v čase spáchania trestného činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a toto svoje konanie nemohol ovládať. Jeho ovládacia a rozpoznávacía schopnosť boli znížené na úroveň vymiznutia. Z psychiatrického hľadiska u obvineného ide o vyvíjajúcu sa dlho nerozpoznanú závažnú duševnú chorobu Nediferencovanú schizofréniu, maskovanú zneužívaním návykových látok, najmä pervitínu. Znalec v znaleckom posudku ďalej uviedol, že pobyt XXXXX na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť, pretože obvinený trpí duševnou poruchou v pravom slova zmysle, pod ktorou by mohol aj naďalej nebezpečne konať a preto navrhol obvinenému uložiť ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou. Vzhľadom na závery znaleckého posudku XXXXX č. 13/2021 je zrejmé, že obvinený XXXXX nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol ovládať svoje konanie, preto je nutné v predmetnej veci trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, nakoľko obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku „*Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*“

Podľa § 23 Trestného zákona „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný z dôvodu duševnej poruchy a teda v danom prípade existuje okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Róbert Kaman  
prokurátor