



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 425/22/3307-12
EEČ: 2-27-515-2023

Prievidza 15.05.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v období od mesiaca apríl 2020 do súčasnosti, v XXXXX, ako aj v mieste svojho trvalého bydliska v XXXXX a všade tam, kde sa zdržiava, sa úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej vyživovacej povinnosti voči svojej dcére XXXXX, nar. XXXXX, vyplývajúcej z ustanovenia § 62 a nasledovných Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení, ktorá vyživovacia povinnosť bola deklarovaná aj rozhodnutím Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 12C/26/2007, zo dňa 28.08.2008, právoplatným a vykonateľným dňa 16.12.2008, ktorým bol zaviazaný platiť výživné na dcéru XXXXX vo výške 2.000,-Sk/mesačne (66,39-Eur/mesačne), vždy vopred, najneskôr do 20. dňa v mesiaci, k rukám matky dieťaťa XXXXX, čím dlhoval poškodenej na nezaplatenom výživnom sumu vo výške 2.456,43-€, a to tým, že v rozhodnom období bol sčasti zamestnaný a mal dostatočný príjem, z ktorého neuhrádzal výživné, sčasti bol nezamestnaný a bol evidovaný na príslušnom Úrade

práce, sociálnych vecí a rodiny, ako uchádzač o zamestnanie, pričom poberal podporu po dobu piatich mesiacov, z ktorej neuhrádzal výživné, zároveň nevyužil možnosť získania zamestnania cestou evidencie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, ako uchádzač o zamestnanie v ostatnom období, pričom v ponuke úradu boli voľné pracovné miesta, o ktoré sa mohol uchádzať, a ani iným spôsobom sa nepokúsil zlepšiť svoju finančnú situáciu tak, aby bol schopný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prievidzi, odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania uznesením sp. zn. ČVS: ORP-607/1-VYS-PD-2022 zo dňa 23.02.2023 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 09.05.2023 vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prievidzi, odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona: Kto sa najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b) Trestného zákona: Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) Trestného zákona: Závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Pod pojmom trvalo nepriaznivé následky trestného činu zanedbania povinnej výživy v zmysle § 207 Trestného zákona je potrebné rozumieť také následky, ktoré nie je možné napraviť alebo odstrániť ani dodatočným splnením povinnosti páchatel'om. Ide spravidla o následky vo forme poškodenia telesného alebo duševného zdravia a vývoja oprávnenej osoby, ku ktorým došlo v dôsledku nesplnenia povinnosti páchatel'om.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, najmä z výpovede poškodenej XXXXX, ako aj zo zabezpečených listinných dôkazov a správ na obvineného vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie sa stal, napĺňa znaky prečinu zanedbanie povinnej podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písm. b) Trestného zákona a spáchal ho obvinený.

Z výsluchu svedka - poškodenej XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX si neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére, napriek tomu, že na základe rozhodnutia Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 12C/26/2007, zo dňa 28.08.2008, právoplatný a vykonateľný dňa 16.12.2008, bol zaviazaný platiť výživné na dcéru XXXXX vo výške 2.000,-Sk/mesačne (66,39-Eur/mesačne), k rukám matky. Túto vyživovaciu povinnosť si neplnil od apríla 2020 až doposiaľ, teda po dlhší čas.

Dňa 04.05.2023 poškodená doručila email, v ktorom uviedla, že obvinený jej doplatil zameškané výživné na maloletú dcéru vo výške 2.390,04,- Eur, čo predstavuje výživné za obdobie od apríla 2020 doposiaľ, rovnako za mesiac máj 2023 uhradil výživné vo výške 66,39 Eur, o čom predložila kópie poštových poukázok. Uviedla tiež, že dcéra nebola vystavená nebezpečenstvu núdze, bolo o ňu postarané v čase keď obvinený výživné neuhrádzal. Nezaplatené výživné je teda zo strany obvineného uhradené. Uvedené skutočnosti potvrdil vo svojom výsluchu aj obvinený.

Do vyšetrovacieho spisu je založený ako listinný dôkaz poštový poukaz na adresu - potvrdenie o úhrade sumy 2.390,04,- Eur na adresu poškodenej zo dňa 27.04.2023 a potvrdenie o úhrade sumy 66,39,- Eur na adresu poškodenej zo dňa 27.04.2023.

Z vykonaných dôkazov teda vyplýva, že obvinený dňa 27.04.2023 uhradil celý dlh na výživnom voči svojej maloletej dcére do rúk jej matky, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nezanechalo na maloletej nepriaznivé následky, v dôsledku čoho trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zanikla. Zaplatením celého dlhu na výživnom bol splnený základný účel právnej úpravy trestného činu zanedbania povinnej výživy, ako i inštitútu účinnej ľútosti, ktorého primárnym cieľom je primäť páchatel'a k dodatočnému splneniu zákonom stanovenej vyživovacej povinnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Trela
prokurátor