



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 1 Pv 60/21/3307-9  
EEČ: 2-27-529-2021

Prievidza 30.04.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 972 51 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 6. 2. 2021 v čase o 11:18 h v XXXXX, na Ulici XXXXX č. 3979/48, z priestorov  
obchodného domu XXXXX, prevádzka XXXXX, odcudzil tovar a to 3 ks nátierok  
značky Toppo 80 g, s príchutami losos+pažítka, makrela a tuniak v celkovej hodnote  
1,77- € tak, že si ich schoval do vonkajších vreciek svojej bundy, ktorú mal na sebe,  
následne pri pokladničnej zóne riadne zaplatil len za 5 ks žemlí, ktoré mal v  
nákupnom košíku a uvedené nátierky nepriznal, neuhradil a odišiel bez zaplatenia za  
pokladničnú zónu, kde bol zastavený pracovníčkami OD Lidl a strážnej služby,  
pričom týmto konaním spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX  
1E, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, škodu odcudzením vo výške 1,77- €, pričom dňa  
17.4.2020 bol orgánom Mestskej polície XXXXX uznaný vinným z priestupku proti  
majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení  
neskorších predpisov, za ktorý bol postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na  
mieste vo výške 33,- €, č. bloku AB 893 331, a taktiež bol odsúdený trestným

rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. značka 1T 116/19 zo dňa 12.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.2.2020, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, sp. zn. ORP-102/HA-PD-2021 zo dňa 25.02.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 6.2.2021 v čase o 11:18 hod. v XXXXX, na ulici XXXXX č. 3979/48, z priestorov obchodného domu XXXXX, prevádzka XXXXX, odcudzil tovar a to 3 ks nátierok značky Toppo 80 g, s príchutami losos+pažítka, makrela a tuniak v celkovej hodnote 1,77- € tak, že si ich schoval do vonkajších vreciek svojej bundy, ktorú mal na sebe, následne pri pokladničnej zóne riadne zaplatil len za 5 ks žemlí, ktoré mal v nákupnom košíku a uvedené nátierky nepriznal, neuhradil a odišiel bez zaplatenia za pokladničnú zónu, kde bol zastavený pracovníčkami XXXXX a strážnej služby, pričom týmto konaním spôsobil poškodenú spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX 1E, XXXXX XXXXX, IČO: 3XXXXX, škodu odcudzením vo výške 1,77- €, pričom dňa 17.4.2020 bol orgánom Mestskej polície XXXXX uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý bol postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 33,- €, č. bloku AB 893 331, a taktiež bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. značka 1T 116/19 zo dňa 12.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.2.2020, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento má znaky stíhaného trestného činu a existuje dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchal obvinený.

Uvedené skutočnosti vyplývajú z doposiaľ vykonaného dokazovania, najmä z podaného trestného oznámenia, zabezpečených listinných dôkazov a z videozáznamu z kamery nachádzajúcej sa vo vnútorných priestoroch predajne XXXXX zo dňa 6.2.2021 v čase od 11:10 hod. do 11:30 hod. .

Dňa 30. 03. 2021 bolo na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX č. 2Tp 22/2021 zo dňa 25.03.2021 vydané uznesenie podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým bol do trestného konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria - XXXXX, a to za účelom skúmania duševného stavu obvineného. Zo záverov podaného znaleckého posudku č. 15/2021 vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku trpel duševnou chorobou - paranoidnou schizofréniou, ktorej priebeh sa dal hodnotiť ako vážny s nepriaznivou prognózou, v dôsledku ktorej nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania (jeho rozpoznávací schopnosť bola znížená na úroveň vymiznutia) a nemohol svoje konanie ovládať (jeho ovládacia schopnosť bola znížená na úroveň vymiznutia) z dôvodu neliečenej závažnej duševnej poruchy v pravom slova zmysle. Taktiež znalec v posudku uviedol, že pobyt obvineného na slobode môže byť pre spoločnosť

nebezpečný pre vysoké riziko recidívy jeho protispoločenského konania, a to na podklade neliečenej duševnej poruchy, a je mu potrebné uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Schopnosť obvineného zapamätať si spáchanie skutku a správne ho reprodukovať je podstatne narušená pod vplyvom duševnej poruchy, ktorou trpí.

O uložení ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou sa bude konať a rozhodovať vo veci 1 Pv 69/21/3307, kde bol obvinený väzobne trestne stíhaný. Dňa 26.04.2021 bol obvinený vo veci 1 Pv 69/21/3307 po prepustení z väzby ihneď umiestnený v psychiatrickej nemocnici prof. Matulaya v Kremnici.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku *„Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.“*

Podľa § 23 Trestného zákona *„Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“*

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný z dôvodu duševnej poruchy a teda v danom prípade existuje okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nadežda Sumilasová  
prokurátorka