



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 710/18/3307-16
EEČ: 2-27-52-2019

Prievidza 16.07.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: všeobecné ohrozenie podľa § 284 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2
písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1636/8, 972 51 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: všeobecné ohrozenie podľa § 284 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.12.2018 v čase okolo 18:28 hod. v okrese Prievidza, v Handlovej na ul.
XXXXX, kde pred domom popisným číslom 8/6 na ceste odstaviť motorové vozidlo
zn. Škoda Felícia ev. č. PD 223GK, v ktorom v úmysle spôsobiť požiar v kufri
nasmeroval zapálený kartušový horák na 5 l bandasku s benzínom a na vozidle
nezavrel riadne dvere, aby do auta prúdil vzduch, následne sa presunul k bytu č. 6 a
k nemu patriacej hospodárskej budove, kde v úmysle spôsobiť požiar zobral
kartušový horák a 5 l bandasku s benzínom, presunul sa do hospodárskej budovy,
zatvorenú 5 l bandasku s obsahom benzínu položil do vnútra budovy cca 1 meter od

vchodových dverí a pri bandasku položil zapálený kartušový sprejový horák tak, že sa plameň dotýkal bandasky, následne sa presunul do bytu č. 6, v byte otvoril propanbutánové tlakové fľaše aby z nich unikal plyn a zapálil ich, po byte porozlieval z bandasky benzín na podlahu, zariadenie, na seba a nalial benzín aj na horiacu propanbutánovú tlakovú fľašu na čo nastal výbuch a požiar v byte, pričom v okolitých bytoch bytového domu bolo výbuchom, požiarom bytu a hospodárskej budovy vydaných do nebezpečenstva smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví 16 osôb a to, poškodených: XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. 08.03.1976, XXXXX, nar. 19.06.2000, XXXXX, nar. 08.03.2008, XXXXX, nar. 18.12.1984, XXXXX, nar. 15.03.1975, XXXXX, nar. 18.05.2005, XXXXX, nar. 05.11.2007, XXXXX, nar. 15.01.2011, Damián Ištók, nar. 21.08.2012, XXXXX, nar. 08.06.2015, XXXXX, nar. 29.10.1962, XXXXX nar. 26.01.1987, XXXXX, nar. 19.03.1985, XXXXX, nar. 26.08.1986 a XXXXX, nar. 07.12.2017, a svojím konaním spôsobil poškodením bytu č. 6 a hospodárskej budovy, ktoré mal v nájme od Mestského bytového podniku XXXXX s.r.o., škodu mestu XXXXX vo výške 3.216,65 EUR, pričom zapálený kartušový horák z auta odstránili pracovníci HAZZ, čím zabránili požiaru vozidla.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Prievidzi pod sp. zn. ORP-129/1-VYS-PD-2019 viedol trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, a to pre zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť tým spôsobom, že dňa 08.12.2018 v čase okolo 18:28 hod. v okrese Prievidza, v Handlovej na ul. XXXXX, kde pred domom popisným číslom 8/6 na ceste odstaviť motorové vozidlo zn. Škoda Felícia ev. č. PD 223GK, v ktorom v úmysle spôsobiť požiar v kufri nasmeroval zapálený kartušový horák na 5 l bandasku s benzínom a na vozidle nezavrel riadne dvere, aby do auta prúdil vzduch, následne sa presunul k bytu č. 6 a k nemu patriacej hospodárskej budove, kde v úmysle spôsobiť požiar zobral kartušový horák a 5 l bandasku s benzínom, presunul sa do hospodárskej budovy, zatvorenú 5 l bandasku s obsahom benzínu položil do vnútra budovy cca 1 meter od vchodových dverí a pri bandasku položil zapálený kartušový sprejový horák tak, že sa plameň dotýkal bandasky, následne sa presunul do bytu č. 6, v byte otvoril propanbutánové tlakové fľaše aby z nich unikal plyn a zapálil ich, po byte porozlieval z bandasky benzín na podlahu, zariadenie, na seba a nalial benzín aj na horiacu propanbutánovú tlakovú fľašu na čo nastal výbuch a požiar v byte, pričom v okolitých bytoch bytového domu bolo výbuchom, požiarom bytu a hospodárskej budovy vydaných do nebezpečenstva smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví 16 osôb a to, poškodených: XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. 08.03.1976, XXXXX, nar. 19.06.2000, XXXXX, nar. 08.03.2008, XXXXX, nar. 18.12.1984, XXXXX, nar. 15.03.1975, XXXXX, nar. 18.05.2005, XXXXX, nar. 05.11.2007, XXXXX, nar. 15.01.2011, Damián Ištók, nar. 21.08.2012, XXXXX, nar. 08.06.2015, XXXXX, nar. 29.10.1962, XXXXX nar. 26.01.1987, XXXXX, nar. 19.03.1985, XXXXX, nar. 26.08.1986 a XXXXX, nar. 07.12.2017, a svojím konaním spôsobil poškodením bytu č. 6 a hospodárskej budovy, ktoré mal v nájme od Mestského bytového podniku XXXXX s.r.o., škodu mestu XXXXX vo výške 3.216,65 EUR, pričom zapálený kartušový horák z auta odstránili pracovníci HAZZ, čím zabránili požiaru vozidla.

Dňa 12.07.2019 mi vyšetrovateľ PZ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, pretože podľa výsledkov znaleckého dokazovania znalcom z odboru psychiatrie obvinený v čase spáchania skutku vzhľadom na svoj duševný stav nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho činu ani ovládať svoje konanie.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku priznal, dopustil sa ho preto, že chcel spáchať samovraždu, pričom požiarom chcel zničiť všetko čo bolo jeho, nechcel nikoho ohroziť, kartušové horáky a všetko potrebné zakúpil v deň skutku v obchode, najprv zapálil horák vo vozidle, ktorý položil pred bandasku s benzínom, tak aby sa vozidlo zapálilo a zhorelo, následne porozlieval benzín po kôlni a byte, v kôlni položil pred bandasku s benzínom ďalší horák, pričom tá kôlna zhorela. Potom vošiel do bytu, kde horeli propán- butánové fľaše, resp. tepelný žiarič, ktorým doma kúril, na čo sa polial sám benzínom ako aj samotnú miestnosť a zapálil sa od tepelného žiariča. Pre takéto riešenie svojich problémov sa rozhodol kvôli svojim dlhom, hrozilo mu, že príde o prácu ale aj kvôli zlým vzťahom so svojimi susedmi, ktorí robili hluk, nahlas púšťali hudbu a on si nemohol oddýchnuť. Vo veci boli vykonané aj ďalšie dôkazy svedčiace o tom, že sa skutok stal tak ako to uviedol obvinený. Zasahujúci hasiči na mieste činu, a to vo vozidle vo vlastníctve poškodeného našli zapálený horák, ktorý však smeroval nad bandasku s benzínom, v dôsledku čoho nedošlo k zapáleniu vozidla. V zapálenom byte obvineného, ktorý užíval na podklade nájomnej zmluvy s Mestom XXXXX boli v rámci ohliadky miesta činu nájdené stopy benzínu a propán – butánu, rovnako tak propán – butánové fľaše, ktoré hasiči počas hasenia požiaru v byte obvineného zatvárali. Zo správy hasičského zboru pritom vyplýva, že v prípade oneskoreného zásahu hrozilo rozšírenie požiaru do vedľajšej bytovej jednotky, pričom v rámci zásahu boli nájdené dve ohniská požiaru, a to v kôlni a bytovej jednotke. Odborným vyjadrením sa podarilo preukázať, že poškodenie na nájomnom byte, ktorý obvinený užíval predstavuje sumu 3.216,65 EUR. V dôsledku požiaru a výbuchu spôsobeného obvineným bolo vydaných do nebezpečenstva smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví celkom 16 osôb, a to bezprostredných susedov obvineného.

Zločinu všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa dopustí ten, kto úmyselne vydá ľudí do nebezpečenstva smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví alebo cudzí majetok do nebezpečenstva škody veľkého rozsahu tým, že spôsobí požiar alebo povodeň, alebo poruchu, či haváriu prostriedku hromadnej prepravy, alebo škodlivý účinok výbušnín, plynu, elektriny, rádioaktivity alebo iných podobne nebezpečných látok alebo síl, alebo sa dopustí iného podobného nebezpečného konania (všeobecné nebezpečenstvo).

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Vykonaným dokazovaním sa teda podarilo preukázať, že obvinený XXXXX v úmysle spáchať samovraždu a zničiť všetok svoj majetok, čo by po jeho osobe zostal zabezpečiť všetky potrebné prostriedky, pričom si musel byť vedomý

skutočnosti, že v prípade, že zapáli nájomný byt, ktorý v tom čase užíval sa môže požiar rozšíriť na susedný byt, pričom spôsobením výbuchu a následného požiaru ohrozil bezprostredne na živote a zdraví svojich 16 bezprostredných susedov, ako aj zničil prenajatý majetok, ktorý mal v užívaní, čím mestu XXXXX spôsobil škodu vo výške 3.216,65 EUR, z čoho možno vyvodit' záver, že XXXXX je dôvodne podozrivý z toho, že sa dopustil trestných činov, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie.

Keďže vznikli pochybnosti o duševnom stave obvineného, keďže sa stíhaného skutku dopustil vlastným zapálením v rámci konania sudca pre prípravné konanie vydal príkaz na vyšetrenie jeho duševného stavu.

Zo znaleckého posudku vypracovaného XXXXX je zrejmé, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel duševnou chorobou, a to paranoidnou schizofréniou, ktorá sa v čase skutku prejavovala hlavne poruchami myslenia v zmysle bludov vzťahovačnosti, ktoré mali za následok jeho chorobne motivované konanie, vrátane samovražedného pokusu zapálením sa. V dôsledku tejto duševnej choroby obvinený nebol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť svojho konania, rovnako tak nebol spôsobilý svoje konanie ovládať, pričom obvinený nerozumie ani zmyslu trestného konania, a to aj napriek stále prebiehajúcej liečbe. Pobyť obvineného je na slobode nebezpečný, jeho duševný stav stále nie je v remisii a preto znalec navrhol, aby bolo obvinenému uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Možno konštatovať, že obvinený v čase spáchania skutku v dôsledku duševnej choroby, ktorou trpel tak v čase spáchania skutku ako aj po ňom nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie nemohol ovládať, bol v čase spáchania skutku nepríčetný. Ak bol obvinený v čase spáchania činu nepríčetný, nemôže byť za stíhaný čin trestne zodpovedný, a preto som rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Bíro
prokurátor