



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 193/15/3307  
EEČ: 2-27-53-2016

Prievidza 31.05.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza zo dňa 1.4.2015 spisová značka 2 Pv 193/15/3307, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Stíhaného skutku sa mal dopustiť tak, že dňa 10.02.2015 v čase okolo 10.00h v XXXXX v katastrálnom území XXXXX, v lesnom poraste č. XXXXX, na pozemku parc. č. XXXXX, ktorá patrí do lesného pôdneho fondu, z dôvodu, že si chcel zabezpečiť drevo na opravu podlahy vozidla Praga V3S, bez povolenia a súhlasu vlastníka odpílił motorovou pílou 1 kus stromu dub, ktorého kmeň následne očistil od konárov a rozdelil na dve 5 metrové časti a z porastu odišiel, následne dňa 11.02.2015 v čase okolo 10.00h sa na toto miesto vrátil a kmeň spíleného stromu o objeme 0,40 m<sup>3</sup> omotal oceľovou reťazou a za pomoci koňa ho odtiahol na adresu svojho trvalého pobytu, zvyšnú časť spíleného stromu o objeme 0,90 m<sup>3</sup> ponechal na

mieste s tým, že sa pre ňu vráti neskôr, čím spôsobil spoločnosti XXXXX IČO: XXXXX sídlo: XXXXX, XXXXX, škodu vo výške 180,- Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza zo dňa 1.4.2015, spisová značka 2 Pv 193/15/3307, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza sp. zn. 2Pv 193/15/3307 zo dňa 01.04.2015 právoplatné dňa 21.04.2015, prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie obvineného XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX, trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. d) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 10.02.2015 v čase okolo 10.00h v XXXXX v katastrálnom území XXXXX, v lesnom poraste č. XXXXX, na pozemku parc. č. XXXXX, ktorá patrí do lesného pôdneho fondu, z dôvodu, že si chcel zabezpečiť drevo na opravu podlahy vozidla Praga V3S, bez povolenia a súhlasu vlastníka odpílił motorovou pílou 1 kus stromu dub, ktorého kmeň následne očistil od konárov a rozdelil na dve 5 metrové časti a z porastu odišiel, následne dňa 11.02.2015 v čase okolo 10.00h sa na toto miesto vrátil a kmeň spíleného stromu o objeme 0,40 m<sup>3</sup> omotal oceľovou reťazou a za pomoci koňa ho odtiahol na adresu svojho trvalého pobytu, zvyšnú časť spíleného stromu o objeme 0,90 m<sup>3</sup> ponechal na mieste s tým, že sa pre ňu vráti neskôr, čím spôsobil spoločnosti XXXXX IČO: XXXXX, sídlo: XXXXX, XXXXX, škodu vo výške 180,- Eur.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza určil obvinenému skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov.

Škoda spôsobená stíhaným prečinom bola nahradená obvineným v celom rozsahu ešte pred rozhodnutím o podmienene zastavení jeho trestného stíhania.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku „*Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.*“

Po uplynutí skúšobnej doby som z odpisu registra trestov na obvineného zistil, že tento nebol odsúdený v skúšobnej dobe podmienene zastaveného trestného stíhania za trestný čin spáchaný v tejto skúšobnej dobe. Ďalej zo správy XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy som zistil, že obvinený v určenej skúšobnej dobe podmienene zastaveného trestného stíhania nespáchal žiadne priestupky. Zo správy XXXXX k osobe obvineného som zistil, že proti nemu v skúšobnej dobe nie je evidovaná žiadna sťažnosť od občanov. V skúšobnej dobe nemal u obce žiadne priestupky proti občianskemu spolunažívaniu alebo porušovanie verejného poriadku. Zo správy Obvodného oddelenia policajného zboru XXXXX vyplýva, že obvinený sa

v priebehu skúšobnej doby dopustil priestupku na úseku BaCP v zmysle § 22 ods. 1, písm. l) zákona č. 372/1990 Zb., za čo mu bola uložená bloková pokuta. Neboli zistené ďalšie jeho trestné stíhania, vznesené obvinenia. Zároveň z lustrácie na obvineného v registroch tunajšej prokuratúry pre jeho postavenie obvineného je zrejmé, že tento okrem tejto trestnej veci nie je tunajšou prokuratúrou vedený ako obvinený v iných trestných veciach.

Predmetné postihnutie za priestupok nemá relevantný vplyv na posúdenie či obvinený viedol riadny život z dôvodu, že tento priestupok bol jediným počas plynutia skúšobnej doby, bol spáchaný na inom úseku ako stíhaný prečin a tiež aj vzhľadom na jeho závažnosť a čas spáchania vo vzťahu k plynutiu skúšobnej doby.

Po zvážení zabezpečených správ a hodnotení správania sa obvineného počas skúšobnej doby som toho názoru, že obvinený v priebehu skúšobnej doby podmienene zastaveného trestného stíhania viedol riadny život.

Na základe uvedeného som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a poškodený do 3 dní odo dňa oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry Krajskej prokuratúry v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ing. Jozef Kováčik  
prokurátor