



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 65/19/3307-13  
EEČ: 2-27-543-2020

Prievidza 28.04.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza zo dňa 15.3.2019, spisová značka 2 Pv 65/19/3307, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

v Handlovej ako zákonný zástupca vnučky XXXXX., nar. XXXXX žiačky 6-ročníka Základnej školy v Handlovej v školskom roku 2018/2019 umožnila svojej vnučke viesť záhaľčivý život tým, že hoci bola doma a vedela o tom, že vnučka do školy nechodí dostatočne razantne neriešila jej umiestnenie či prostredníctvom ústavnej starostlivosti alebo dobrovoľného pobytu v diagnostickom centre a opakovane sa dala vnučkou obmäkčiť, že do školy bude chodiť, hoci vedela, že tieto problémy s

vnučkou pretrvávali už od decembra 2017, čím maloletá XXXXX v období od 21.09.2018 do 11.12.2018 mala vymeškaných neospravedlnených 299 hodín.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza zo dňa 15.3.2019, spisová značka 2 Pv 65/19/3307, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Horeuvedeným uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza bolo v zmysle § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, odboru kriminálnej polície sp. zn. ORP-20/1-VYS-PD-2019 zo dňa 31.01.2019.

Obvinenej bola podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá začala plynúť od právoplatnosti uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, a to od 28.03.2019. Skúšobná doba teda obvinenej uplynula dňa 28.03.2020.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vedením riadneho života obvineným, voči ktorému bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie, predpokladá jeho ďalšiu bezúhonnosť, teda že nebol odsúdený za iný trestný čin, resp. že nebol postihnutý za priestupok, iný správny delikt alebo disciplinárne previnenie. Spôsob vedenia života obvineným počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania musí umožňovať záver, že spáchaný prečin, pre ktorý bolo rozhodnuté o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, bol len výnimočným excesom z inak právne konformného správania sa a konania obvineného.

V predmetnej trestnej veci som vykonal šetrenie za účelom rozhodnutia podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, pričom som zo správ Mesta XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ Prievidza a Okresného úradu Prievidza zistil, že obvinená XXXXX v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania viedla riadny život, nebola súdne trestaná ani prejednávaná za priestupky.

Vzhľadom k uvedeným zisteniam je možné vysloviť, že sa obvinená XXXXX v priebehu skúšobnej doby osvedčila, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Trela  
prokurátor