



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 730/12/3307  
EEČ: 2-27-54-2016

Prievidza 02.06.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno c, odsek 2  
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona  
číslo 248/1994 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno c, odsek 2 Trestného zákona číslo  
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 248/1994 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22. 02. 1994 v nočných hodinách v Prievidzi na parkovisku na Ulici Palárika  
v osobnom motorovom vozidle spoločne s odsúdeným XXXXX a ďalším doposiaľ  
nestotožneným páchatelom po predchádzajúcej vzájomnej dohode pod zámienkou  
sprostredkovania kúpy elektronického tovaru odcudzili poškodeným XXXXX  
a XXXXX finančnú hotovosť vo výške 200.000,- Sk ( 6.63878€) tým spôsobom, že  
doposiaľ neznámy páchatel žiadal od poškodeného XXXXX, aby mu ukázal peniaze  
určené na nákup elektroniky, pričom ako mu poškodený XXXXX podal peniaze,  
doposiaľ neznámy páchatel chcel z vozidla uniknúť, v čom mu poškodení chceli  
zabrániť, pričom odsúdený XXXXX pridržal rukami o sedadlo pred ním sediaceho  
poškodeného XXXXX a obvinený držal poškodeného XXXXX, na čo sa doposiaľ  
neznámy páchatel vytrhol a z vozidla utiekol a následne z vozidla utiekol aj  
odsúdený XXXXX s obvineným,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri

treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného úradu vyšetrovania PZ v Prievidzi uznesením zo dňa 23. 02. 1994 pod číslom VP-219/94 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. začal trestné stíhanie za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. c), ods. 3 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., pričom uznesením zo dňa 30. 06. 1994 podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX za vyššie uvedený trestný čin v podstate preto, že dňa 22. 02. 1994 v nočných hodinách v Prievidzi na parkovisku na Ulici Palárika v osobnom motorovom vozidle spoločne s odsúdeným XXXXX a ďalším doposiaľ nestotožneným páchatelom po predchádzajúcej vzájomnej dohode pod zámienkou sprostredkovania kúpy elektronického tovaru odcudzili poškodeným XXXXX a XXXXX finančnú hotovosť vo výške 200.000,- Sk (6.638,78 €) tým spôsobom, že doposiaľ neznámy páchatel žiadal od poškodeného XXXXX, aby mu ukázal peniaze určené na nákup elektroniky, pričom ako mu poškodený XXXXX podal peniaze, doposiaľ neznámy páchatel chcel z vozidla uniknúť, v čom mu poškodení chceli zabrániť, pričom odsúdený XXXXX pridržiaval rukami o sedadlo pred ním sediaceho poškodeného XXXXX a obvinený držal poškodeného XXXXX, na čo sa doposiaľ neznámy páchatel vytrhol a z vozidla utiekol a následne z vozidla utiekol aj odsúdený XXXXX s obvineným.

Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 14. 03. 1997 bola trestná vec obvineného XXXXX podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. vylúčená zo spoločného konania na samostatné prejednanie a rozhodnutie.

Obvinený vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že sa skontaktoval s odsúdeným XXXXX, či vie zohnať nejakú elektroniku, pretože určití ľudia o ňu majú záujem. Na to mu tento povedal, že má v Prievidzi kamaráta, ktorý má takýto tovar na predaj. Túto informáciu následne posunul poškodeným XXXXX a XXXXX. Spoločne sa teda vybrali do Prievidze v jednom aute, kde sa stretli s odsúdeným XXXXX. V aute bol obvinený spolu s odsúdeným XXXXX, poškodenými XXXXX a XXXXX a jedným jemu neznámym Rómom. Tento neznámy Róm chcel od poškodených ešte pred samotným nákupom elektroniky vidieť peniaze, ktoré mu mali poškodení ukázať. Ani si nevšimol, ako zrazu tento neznámy Róm otvoril dvere a z vozidla ušiel preč. Následne na to odišiel preč aj on spoločne so XXXXX. Nebránil teda poškodeným v tom, aby ten neznámy Róm mohol utiecť s peniazmi poškodených.

V rovnakých intenciách vo veci vypovedal aj odsúdený XXXXX, ktorý doplnil, že poškodený XXXXX potom, ako ten neznámy Róm ušiel z auta aj s ich peniazmi, na obvineného sa obrátil poškodený XXXXX s tým, že na nich urobil podraz, čo obvinený odmietol.

Z výpovede poškodeného XXXXX vyplýva, že s poškodeným XXXXX chceli kúpiť nejakú elektroniku, na čo im obvinený povedal, že má známeho v Prievidzi, ktorý predáva elektroniku z Rakúska. Do Prievidze šiel v aute so svedkom XXXXX, ktorý riadil Aviu a poškodený XXXXX šiel v aute s obvineným. Po príchode chcel

obvinený vidieť peniaze, ktoré mu poškodení nechceli ukázať predtým, ako uvidia tovar, napokon ich však podali neznámemu Rómovi, ktorý šiel s nimi v aute. Pri tom, ako ich tento prepočítaval, obvinený s odsúdeným XXXXX jeho aj poškodeného XXXXX chytili a neznámy Róm z auta ušiel spolu s peniazmi. Následne z auta ušiel aj obvinený s odsúdeným XXXXX, on spolu s poškodeným XXXXX ostali v aute bez peňazí.

Vo veci bol vypočutý aj poškodený XXXXX, ktorý vypovedal, že pred približne 20 rokmi zháňal elektroniku, pričom obvinený mu dohodil známeho v Prievidzi, ktorý predáva elektroniku niekde z Rakúska. Do Prievidze išiel v aute s obvineným, poškodeného XXXXX viedol vodič XXXXX v Avii za nimi. Ako prišli do Prievidze, obvinený chcel vidieť peniaze. Tieto im odcudzili vtedy, keď sedeli v aute, a to tak, že jemu neznámy Róm, ktorý bol v aute s nimi, peniaze prepočítaval a s nimi následne aj utiekol, kým obvinený s odsúdeným XXXXX jeho aj poškodeného XXXXX držali v aute. Následne z auta ušli aj títo dvaja a poškodení zostali v aute.

Predovšetkým s poukazom na výpovede poškodených je preukázané, že skutku tak, ako je uvedený v skutkovej vete, sa dopustil obvinený XXXXX spolu s odsúdeným XXXXX. Spoločným konaním zabránili poškodeným, aby zastavili doposiaľ neznámeho páchatel'a, keď chcel z auta utiecť s peniazmi, ktoré mali poškodení určené na nákup elektroniky. Z tohto auta následne utiekli aj obvinený s odsúdeným XXXXX. Najmä skutočnosť, že obvinený požadoval ukázanie dostatku peňazí pred nákupom elektroniky a následné neštandardné okolnosti opustenia motorového vozidla potom, ako odtiaľ doposiaľ nestotožnený páchatel' ušiel spolu s peniazmi poškodených, preukazujú úmysel odcudzit' tieto finančné prostriedky, ktoré boli určené na nákup tovaru, ktorého nákup obvinený sám sprostredkoval.

Vyrozumením vyšetrovateľa zo dňa 04. 05. 2016 bol obvinený upozornený, že skutok bude ďalej kvalifikovaný ako trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. c), ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného od 01. 10. 1994 spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.

Na základe dôkazov vykonaných v prípravnom konaní možno konštatovať, že sa stal skutok, za ktorý bolo začaté trestné stíhanie, že tento skutok je trestným činom krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. c), ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., a že ho spáchal aj obvinený.

Za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. c), ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. možno páchatel'ovi uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky alebo peňažný trest.

Ďalšími zadováženými dôkazmi bolo preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T 19/2010 zo dňa 28. 02. 2012, právoplatným dňa 28. 02. 2012, bol obvinený XXXXX uznaný vinným z pokračovacieho sčasti v štádiu pokusu, sčasti dokonaného zločinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 14 ods. 1, § 219 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, spáchaného vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a z pokračovacieho sčasti v štádiu pokusu, sčasti dokonaného prečinu krádeže podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, spáchaného vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol

uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky.

Vzhľadom na dobu spáchania skutku, okolnosti spáchania skutku, ktorý je predmetom tohto trestného konania, jeho závažnosť a s prihliadnutím na skutok, za ktorý už bol obvinený XXXXX právoplatne odsúdený je zrejmé, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý už bol obvinenému pre iný čin právoplatne uložený. Trestné stíhanie obvineného za predmetnú trestnú činnosť preto nie je účelné.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Pavol Balaj  
prokurátor