



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 3/18/3307-18
EEČ: 2-27-55-2018

Prievidza 20.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 4, odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 4, odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 28.08.1992 v Prievidzi na verejnej dražbe vydražil prevádzkovú jednotku predajne XXXXX XXXXX, ul. XXXXX XXXXX, ktorej majiteľom bola XXXXX štátny podnik XXXXX, na základe čoho bol povinný do jedného mesiaca uhradiť správe privatizácie Prievidza sumu 334.200,- Korún československých, ktorú sumu v stanovenom termíne neuhradil, pričom pri verejnej dražbe sa vydával za inú osobu – XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX a predložil aj

jeho doklady, následne uzatvoril s XXXXX XXXXX, štátny podnik dohodu o fyzickom prebratí vydraženej prevádzkovej jednotky a po vykonaní inventúry zásob na uvedenej prevádzkovej jednotke bola dňa 12.09.1992 uzatvorená zmluva medzi ním ako vydražiteľom a štátnym podnikom XXXXX XXXXX o odkúpení zásob nachádzajúcich sa vo vydraženej prevádzkovej jednotke v celkovej hodnote 5.208 331,30 Korún československých, pričom následne bolo zistené, že všetok tovar vrátane zariadenia prevádzkovej jednotky bol z tejto budovy odvezený na neznáme miesto, zmluva dodržaná nebola, čím spôsobil poškodenej XXXXX XXXXX, štátnemu podniku (aktuálne zaniknutej spoločnosti bez právneho nástupcu) celkovú škodu minimálne vo výške 5.208 331,30 Korún československých,

- dňa 14.09.1992 sa dostavil do XXXXX, štátny podnik, Kostelec nad Orlicí, okres XXXXX, XXXXX, kde sa vydával za XXXXX, bytom XXXXX, okres XXXXX z firmy XXXXX, s.r.o., XXXXX, XXXXX, predložil objednávku na tehly XXXXX a výpis z obchodného registra firmy XXXXX, na základe čoho mu bol tovar dodaný a tento následne odpredal spoločnosti XXXXX, pričom dodávateľovi XXXXX, štátny podnik, XXXXX za tovar neuhradil žiadnu sumu, pričom uhradenie za tovar nemal ani v pláne, čím spôsobil poškodenej XXXXX, štátnemu podniku, XXXXX (aktuálne zaniknutej spoločnosti bez právneho nástupcu) celkovú škodu vo výške 550.432,- Korún československých

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Krajského úradu vyšetrovania Policajného zboru Slovenskej republiky uznesením sp. zn. VP-27/20-1993 zo dňa 01.02.1993 podľa 160 ods. 1 v tom čase účinného Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením pod totožnou spisovou značkou zo dňa 11.05.1993 podľa § 163 ods. 1 v tom čase účinného Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 v podstate na tom skutkovom základe, že

- dňa 28.08.1992 v Prievidzi na verejnej dražbe vydražil prevádzkovú jednotku predajne XXXXX XXXXX, ul. XXXXX, ktorej majiteľom bola XXXXX štátny podnik XXXXX, na základe čoho bol povinný do jedného mesiaca uhradiť správe privatizácie Prievidza sumu 334.200,- Korún československých, ktorú sumu v stanovenom termíne neuhradil, pričom pri verejnej dražbe sa vydával za inú osobu – XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX okres XXXXX a predložil aj jeho doklady, následne uzatvoril s XXXXX XXXXX, štátny podnik dohodu o fyzickom prebratí vydraženej prevádzkovej jednotky a po vykonaní inventúry zásob na uvedenej prevádzkovej jednotke bola dňa 12.09.1992 uzatvorená zmluva medzi ním ako vydražiteľom a štátnym podnikom XXXXX XXXXX o odkúpení zásob nachádzajúcich sa vo vydraženej prevádzkovej jednotke v celkovej hodnote 5.208 331,30 Korún československých, pričom následne bolo zistené, že všetok tovar vrátane zariadenia prevádzkovej jednotky bol z tejto budovy odvezený na neznáme miesto, zmluva dodržaná nebola, čím spôsobil poškodenej XXXXX XXXXX, štátnemu podniku (aktuálne zaniknutej spoločnosti bez právneho nástupcu) celkovú škodu minimálne vo výške 5.208 331,30 Korún československých.

Následne vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Prievidza, Úradu justičnej a kriminálnej polície – Odboru všeobecnej kriminality uznesením sp. zn. OUJP-372/97 zo dňa 07.04.2005 podľa § 160 ods. 1 v tom čase účinného Trestného poriadku a zároveň podľa § 163 ods. 1, ods. 3 v tom čase účinného Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 v podstate na tom skutkovom základe, že

- dňa 14.09.1992 sa dostavil do XXXXX, štátní podnik, XXXXX, okres XXXXX, XXXXX, kde sa vydával za osobu XXXXX, bytom XXXXX, okres XXXXX z firmy XXXXX, s.r.o., XXXXX, XXXXX, predložil objednávku na tehly XXXXX a výpis z obchodného registra firmy XXXXX, na základe čoho mu bol tovar dodaný a tento následne odpredal spoločnosti XXXXX, pričom dodávateľovi XXXXX štátní podnik, XXXXX za tovar neuhradil žiadnu sumu, pričom uhradenie za tovar nemal ani v pláne, čím spôsobil poškodenej XXXXX štátnému podniku, XXXXX (aktuálne zaniknutej spoločnosti bez právneho nástupcu) celkovú škodu vo výške 550.432,- Korún československých.

Vyšetrovanie pre oba vyššie uvedené skutky sa naposledy viedlo na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Prievidza, Odbore kriminálnej polície Prievidza pod spisovou značkou ORP-372/1997 a bolo viackrát dlhodobu prerušené pre nemožnosť zabezpečenia prítomnosti obvineného XXXXX na úkonoch trestného konania, pričom neúspešné boli jednak predvolania, pokusy o predvedenie a napokon aj príkaz na zatknutie vydaný Krajským súdom v Banskej Bystrici pod sp. zn. Tp 64/90 z 11.06.1993.

Dňa 15.06.2018 mi vyšetrovateľ predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX pre oba skutky, právne kvalifikované ako trestné činy podvodu.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že tento návrh je dôvodný.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 9P 37/2016-35 zo dňa 01.03.2018, právoplatný dňa 09.03.2018, ktorým bolo rozhodnuté o vyhlásení XXXXX, nar. XXXXX, naposledy bytom XXXXX, XXXXX, za mŕtveho, pričom za deň úmrtia bol určený 21. jún 1993, ktorý nezvestný neprežil.

Na vyššie uvedený rozsudok nadväzovalo oznámenie o úmrtí, ktoré bolo do vyšetrovacieho spisu taktiež zabezpečené.

V zmysle § 215 ods. 1, písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

V zmysle § 9 ods. 1, písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom na to, že XXXXX súdu XXXXX sp. zn. 9P/37/2016 zo dňa 01.03.2018, právoplatným dňa 09.03.2018, bolo rozhodnuté o vyhlásení obvineného

XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, za mŕtveho, pričom dňom úmrtia je určený 21. jún 1993, stalo sa trestné stíhanie obvineného XXXXX v zmysle § 9 ods. 1, písm. d) Trestného poriadku neprípustným.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

Mgr. Michal Vereš
prokurátor