



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 123/20/3307-9  
EEČ: 2-27-568-2021

Prievidza 10.05.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza zo dňa 23.4.2020, spisová značka 2 Pv 123/20/3307, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 16.12.2019 v čase od 13:40 hod. do 14:05 hod. v Prievidzi pred vyšetrovateľom PZ na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Prievidza vo veci obvineného XXXXX, stíhaného za zločin opilstva podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona, vedenej pod číslom ČVS:ORP-648/2-VYS-PD-2019 po poučení o trestných následkoch krivej výpovede, krivo vypovedala do zápisnice o výsluchu svedka-poškodeného o tom, že jej predchádzajúce výpovede, v ktorých popisovala násilné správanie jej manžela XXXXX sa nezakladajú na pravde, vypovedala vtedy tak preto,

lebo bola veľmi rozrušená, nahnevaná na jej manžela, bála sa o neho, manžel ju nikdy v minulosti fyzicky nenapadol, čo sa týka vyhrážania manžela voči jej osobe, tak sa jej nevyhrážal zabitím, len jej vulgárne nadával, strach mala len z toho, aby neublížil sám sebe, lebo býval často pod vplyvom alkoholu a kombinoval ho s antidepresívami, čo sa týka skutku vydierania, tak jej manžel ju nikdy nevydieral, nikdy ju nenútil robiť niečo po nátlakom, čo bolo v rozpore so skutočnosťou zistenou súdom v rozsudku 2 T 2/2020 zo dňa 12.02.2020, právoplatného dňa 12.02.2020, ktorým bol XXXXX odsúdený za zločin opilstva podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza zo dňa 23.4.2020, spisová značka 2 Pv 123/20/3307, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením 2 Pv 123/20/3307 zo dňa 23.04.2020 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 16.12.2019 v čase od 13:40 hod. do 14:05 hod. v Prievidzi pred vyšetrovateľom PZ na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Prievidza vo veci obvineného XXXXX, stíhaného za zločin opilstva podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona, vedenej pod číslom ČVS:ORP-648/2-VYS-PD-2019 po poučení o trestných následkoch krivej výpovede, krivo vypovedala do zápisnice o výsluchu svedka- poškodeného o tom, že jej predchádzajúce výpovede, v ktorých popisovala násilné správanie jej manžela XXXXX sa nezakladajú na pravde, vypovedala vtedy tak preto, lebo bola veľmi rozrušená, nahnevaná na jej manžela, bála sa o neho, manžel ju nikdy v minulosti fyzicky nenapadol, čo sa týka vyhrážania manžela voči jej osobe, tak sa jej nevyhrážal zabitím, len jej vulgárne nadával, strach mala len z toho, aby neublížil sám sebe, lebo býval často pod vplyvom alkoholu a kombinoval ho s antidepresívami, čo sa týka skutku vydierania, tak jej manžel ju nikdy nevydieral, nikdy ju nenútil robiť niečo po nátlakom, čo bolo v rozpore so skutočnosťou zistenou súdom v rozsudku 2 T 2/2020 zo dňa 12.02.2020, právoplatného dňa 12.02.2020, ktorým bol XXXXX odsúdený za zločin opilstva podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona.

Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 05.05.2020, skúšobná doba uplynula 05.05.2021.

Bolo preto zisťované, či obvinená XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedla riadny život, teda, či splnila podmienky podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Obvinená sa v skúšobnej dobe nedopustila trestného činu, rovnako nebola postihnutá v priestupkovom konaní, proti obvinenej nebolo vedené trestné stíhanie za žiadny ďalší trestný čin.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj

d'alším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne s to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom konaní pokračuje.

V prípade obvinenej XXXXX možno konštatovať, že v skúšobnej dobe viedla riadny život, a teda, že sa osvedčila.

Z týchto dôvodom som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinená osvedčila, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Michal Bíro  
prokurátor