



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 1 Pv 230/18/3307-14  
EEČ: 2-27-58-2018

Prievidza 11.07.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, 972 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.04.2018 asi o 13.50 h v Bojniciach, na XXXXX prišiel pred dvere domu č. XXXXX, ktoré násilím, presne nezisteným spôsobom vylomil a poškodil zárubňu, pričom kričal na svoju manželku XXXXX, nar. XXXXX, že ju zabije, po čom poškodená zamkla dvere nachádzajúce sa na chodbe domu hneď za vchodovými dverami a telefonicky privolala hliadku polície,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Prievidza uznesením sp. zn. ORP-330/PD-PD-2018 zo dňa 11. 04. 2018 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol XXXXX XXXXX obvinenie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v spojení s § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného

zákona a § 127 ods. 4 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 11.04.2018 v čase asi o 13.50 h prišiel pred dvere rodinného domu č. XXXXX v Bojniciach, ktoré násilím, nezisteným spôsobom rozbil, pričom kričal na poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, že ju zabije, následne poškodená zamkla dvere nachádzajúce sa na chodbe domu hneď za vchodovými dverami a telefonicky privolala hliadku polície, pričom konanie obvineného bolo u poškodenej spôsobilé vzbudiť a aj vzbudilo dôvodnú obavu o jej život.

Dňa 15. 6. 2018 poverený príslušník PZ upozornil obv. XXXXX CSc. na to, že konanie, za ktoré mu bolo vznesené obvinenie, bude ďalej kvalifikované ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v spojení s § 139 ods. 1 písm. c/, e/ Trestného zákona a § 127 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona.

Dňa 04. 07. 2018 poverený príslušník PZ doručil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný, pretože vo veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por., nakoľko skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Páchatel' sa dopustí prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v spojení s § 139 ods. 1 písm. c/, e/ Trestného zákona a § 127 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona, ak sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe, pretože ho spácha na blízkej osobe - manželke a na osobe vyššieho veku.

Prokurátor podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že trestné stíhanie bolo začaté a obvinenie vznesené len na podklade toho, čo policajnej hliadke uviedla pošk. XXXXX. Obv. Ing. XXXXX poprel, že by sa poškodenej vyhrážal a k dverám na dome uviedol, že keď k nim prišiel, boli pootvorené asi na jeden centimeter, tak ich potlačil trochu silnejšie a vtedy sa rozišli, pričom na nich bol poškodený iba tenký pliešok a kúsok dreva pri ňom.

Poškodená XXXXX dňa 12. 04. 2018, teda po vznesení obvinenia, využila svoje právo a k veci odmietla vypovedať.

K veci bola vypočutá ako svedkyňa aj taxikárka, ktorá priviezla obvineného k domu – sv. XXXXX, ktorá uviedla, že nepočula v aute počas čakania na obvineného, čo sa dialo pri dome.

Ďalej bola vypočutá suseda poškodenej a obvineného – sv. XXXXX, ktorá potvrdila, že poškodená kričala, že vyvalil dvere, chce ju zabiť a že volala políciu.

Poškodená bola hysterická. Poškodená jej nepovedala, že sa jej obvinený doslova vyhrážal, teda, že jej mal povedať, že ju zabije, ale iba povedala, že ju zabije a myslí, že takú obavu nadobudla asi z jeho konania, že vyrazil dvere.

Dňa 11. 04. 2018 poverený príslušník PZ vykonal aj obhliadku miesta činu – domu v Bojniciach, na XXXXX, konkrétne vchodových dverí, pričom v zápisnici o obhliadke je uvedené, že vchodové dvere sú otvorené dovnútra, pričom zárubňa na ľavej strane je poškodená a vylomená, od uchytenia na zámok trčí skrutka a na zemi na ľavej strane sú úlomky dreva z dverí. Uvedené vyplýva aj z fotodokumentácie, ktorá bola tiež pri obhliadke vyhotovená.

V liste vlastníctva, ktorý sa nachádza vo vyšetrovacom spise vyplýva, že vlastníckmi domu v Bojniciach, XXXXX sú obv. XXXXX CSs. a pošk. XXXXX, pričom dom je v bezpodielovom vlastníctve manželov.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti je potrebné konštatovať, že neexistuje žiadny dôkaz, ktorý by dokazoval, že obvinený sa manželke – poškodenej XXXXX vyhrážal zabitím.

Z vykonaných dôkazov však vyplýva, že obvinený je podozrivý aj z poškodenia vchodových dverí na dome v Bojniciach, XXXXX teda zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 z. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Uvedené podozrenie vyplýva zo zápisnice o obhliadke miesta činu a tiež z výsluchu sv. XXXXX. V tomto prípade však vzhľadom na to, že dom je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov - obvineného a poškodenej, nie je dôvod na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, nakoľko vec v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov nie je cudzou vecou.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vlasta Boboková Paulovičová  
prokurátorka