



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 1 Pv 30/19/3307-24  
EEČ: 2-27-58-2019

Prievidza 23.07.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 972 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1.) dňa 17.10.2018 v čase o 14.59 hod. bola prichytená pracovníkom SBS ako z predajne HM Kaufland na ulici Nábřežná č. 6 v Prievidzi úmyselne odcudzila tovar 1 ks fľaše alkoholu XXXXX 1 l v hodnote 8,49 €, 1 ks papriky farebnej v hodnote 1,49 €, 1 ks balenia čerstvých vajec v hodnote 1,19 €, 2 ks tofu nátur 180g v hodnote 1 ks 0,75 € a to tak, že tovar na samoobslužnej pokladni predajne nepriznala a vložila si ho do igelitovej tašky, ktorú mala v tom čase so sebou a takto prešla pokladničnou zónou bez jeho priznania a zaplattenia, čím spôsobila poškodenej spol. Kaufland Slovenská republika v.o.s., XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX vo výške 12,67 €,

2.) dňa 05.11.2018 v čase o 14.28 h v predajni Kaufland Slovenská republika v.o.s. na ulici Nábřežná 1817/6, Prievidza, počas nákupu z predajnej plochy odcudzila 1 ks XXXXX 1 l a to tak, že si ju vložila do svojej kabelky, pričom pri pokladni tento tovar nepriznala, prešla cez pokladničnú zónu bez toho, aby tovar uhradila, čím spôsobila poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s.,

XXXXX, XXXXX, IČO: 35 790 164 škodu vo výške 8,49 eur

hoci bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch právoplatne postihnutá blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. bloku 13022438 Obvodným oddelením PZ Prievidza zo dňa 03.08.2018, právoplatného od dňa 03.08.2018 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, rozhodnutím o uložení pokuty vo výške 20 eur.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Prievidzi pod sp. zn. ORP-1088/PD-PD-2018 viedol trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, ktorého sa obvinená dopustila tým spôsobom, že

1.) dňa 17.10.2018 v čase o 14.59 hod. bola prichytená pracovníkom SBS ako z predajne HM Kaufland na ulici Nábrežná č. 6 v Prievidzi úmyselne odcudzila tovar 1 ks fľaše alkoholu XXXXX 1 l v hodnote 8,49 eur, 1 ks papriky farebnej v hodnote 1,49 eur, 1 ks balenia čerstvých vajec v hodnote 1,19 eur, 2 ks tofu nátur 180g v hodnote 1 ks 0,75 eur a to tak, že tovar na samoobslužnej pokladni predajne nepriznala a vložila si ho do igelitovej tašky, ktorú mala v tom čase so sebou a takto prešla pokladničnou zónou bez jeho priznania a zaplataenia, čím spôsobila poškodenej spol. Kaufland Slovenská republika v.o.s., XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX vo výške 12,67 eur,

2.) dňa 05.11.2018 v čase o 14.28 h v predajni Kaufland Slovenská republika v.o.s. na ulici Nábrežná 1817/6, Prievidza počas nákupu z predajnej plochy odcudzila 1 ks XXXXX 1 l a to tak, že si ju vložila do svojej kabelky, pričom pri pokladni tento tovar nepriznala, prešla cez pokladničnú zónu bez toho aby tovar uhradila, čím spôsobila poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., XXXXX, XXXXX, IČO: 35 790 164 škodu vo výške 8,49 eur

hoci bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch právoplatne postihnutá blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. bloku 13022438 Obvodným oddelením PZ Prievidza zo dňa 03.08.2018, právoplatného od dňa 03.08.2018 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, rozhodnutím o uložení pokuty vo výške 20 eur.

Dňa 19.07.2019 mi poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Prievidza predložil spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku. Preskúmaním návrhu policajta som zistil, že jeho návrh je dôvodný.

Obvinená XXXXX sa k spáchaniu oboch skutkov priznala, oľutovala ich spáchanie, ku skutku zo dňa 17.10.2018 uviedla, že tovar z košíka pri samoobslužných pokladniach sčasti priznala, zvyšok však v úmysle ho ukradnúť vložila z košíka rovno do tašky spolu s už priznaným tovarom. Ku skutku zo dňa 05.11.2018 uviedla, že išla do Kauflandu s tým, že nejaký tovar ukradne, pretože má

nízky dôchodok, pričom si do tašky schovala fľašu vodky, časť tovaru pri pokladni zaplatila okrem tej fľaše vodky, ktorú úmyselne nepriznala a prešla cez pokladničnú zónu bez jej zaplatenia. Obvinená je okrem svojej vlastnej výpovede zo spáchania skutku usvedčovaná aj svedkami, príslušníkmi SBS, ktorí ju bezprostredne po spáchaní činu prichytili, s tým, že poškodenej spoločnosti nebola spôsobená žiadna škoda, pretože obvinená všetok odcudzený tovar po odhalení jej konania dodatočne zaplatila. Hodnota odcudzeného tovaru bola pritom ustálená v prípade skutku pod bodom 1 na sumu 12,67 eur a v prípade skutku pod bodom 2 na sumu 8,49 eur, teda obvinená svojím konaním spôsobila celkovú škodu vo výške 21,16 eur. Obvinená sa pritom predmetného konania dopustila aj napriek tomu, že bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch potrestaná rozhodnutím policajta OO PZ Prievidza zo dňa 03.08.2018 o uložení pokuty vo výške 20 eur. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že obvinená je dôvodne podozrivá, že v úmysle prisvojiť si tovar v OD Kaufland tento pri pokladničnej zóne nepriznala, za tovar nezaplatila, a to aj napriek tomu, že bola v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch právoplatne postihnutá za priestupok proti majetku, čím boli naplnené znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona.

Keďže bolo zistené, že obvinená je neurologickou pacientkou, užíva psychiatrické lieky, z dôvodu pochybnosti o duševnom stave obvinenej súd vydal príkaz na vyšetrenie jej duševného stavu.

Zo znaleckého posudku psychiatra XXXXX vyplýva, že obvinená už dávno v minulosti trpela duševnou chorobou, a to mentálnou retardáciou ľahkého stupňa (IQ 61) na podklade vrodených zmien a nerozvinutia sa mozgu a mozgovej činnosti, ktoré mali vplyv na rozvoj rozumových, emočných a telesných následkov (Detská mozgová obrna), jej choroba sa prejavuje narušením logického myslenia, úsudkovej schopnosti, ťažkosťami v pochopení abstraktného pojmu, čiastočne je redukovaná schopnosť chápať vzájomné vzťahy, pamäť je oslabená až defektná, myslenie a pamäť celkovo zapadajú do obrazu mentálnej retardácie. Obvinená síce chápe trest ako dôsledok protispoločenského konania, oslabená je však jej vôľová zložka konania s dominanciou impulzivity, jej osobnosť je simplexná, nediferencovaná, detská s prvkami afektívnej lability. V dôsledku duševných ochorení, a to detskej mozgovej obrny, ľahkej mentálnej retardácie a reaktívne úzkostnodepresívneho stavu, ktorý nasledoval ako neprimeraná duševná reakcia na úmrtie otca, na ktorého bola celoživotne naviazaná a prechodné odlúčenie od matky, od ktorej bola bytostne závislá, boli ovládanie schopnosti obvinenej v čase spáchania skutkov úplne vymiznuté, pričom jej rozpoznávacie schopnosti boli v čase spáchania skutkov forenzne významne znížené. Obvinená je toho času liečená na neurologickej ambulancii, užíva antidepresíva, pričom pobyt obvinenej na slobode je potencionálne nebezpečný, pretože v istých psychických situáciách a stavoch by mohlo pretrvávať jej protispoločenské konanie, a preto obvinenej odporučil uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Príčetnosťou sa všeobecne rozumie spôsobilosť byť páchatelom trestného činu vzhľadom na duševné schopnosti páchatel'a. Trestný zákon síce nedefinuje

pojmem príčetnosti, obsahuje však definíciu nepríčetnosti. Pre naplnenie znaku subjektu skutkovej podstaty trestného činu, a to nepríčetnosti sa vyžaduje splnenie viacerých podmienok, a to skutočnosť, že páchatel' v čase skutku, resp. činu inak trestného trpel duševnou poruchou, pričom bol páchatel' zároveň zbavený schopnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosti svoje konanie ovládať, a to práve v dôsledku tejto duševnej poruchy. Z hľadiska naplnenia znakov nepríčetnosti pritom postačí, ak v dôsledku duševnej poruchy páchatel' v čase spáchania činu inak trestného nedisponuje čo i len jednou schopnosťou, teda schopnosťou rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosťou svoje konanie ovládať.

Možno konštatovať, že obvinená v čase spáchania skutkov v dôsledku chorôb, ktorými trpela už dávno pred spáchaním skutku, síce mohla čiastočne rozpoznať protiprávnosť svojho konania, avšak svoje konanie v dôsledku týchto chorôb nemohla ovládať, bola v čase spáchania skutku nepríčetná. Ak bola obvinená v čase spáchania činov nepríčetná, nemôže byť za stíhaný čin trestne zodpovedná, a preto som rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Bíro  
prokurátor