



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 7/17/3307-8  
EEČ: 2-27-59-2017

Prievidza 09.05.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 2  
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení  
zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 2 Trestného zákona  
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol rozsudkom Okresného súdu v Martine pod č. 12 Nc 85/95 zo dňa 18.10.1995, ktorý nadobudlo právoplatnosť dňa 05.12.1995 zaviazaný platiť výživné na svoje tri maloleté deti - syna XXXXX, nar. XXXXX mesačne sumu 500Sk (16.60€), syna XXXXX nar. XXXXX mesačne sumu 450Sk (14,94€), a dcéru XXXXX XXXXX mesačne sumu 400Sk (13,28€) k rukám ich matky XXXXX, nar. XXXXX, od dňa 01.03.1994 vždy do 20tého dňa v mesiaci vopred, tak tejto povinnosti sa zavinene vyhýbal v okresoch XXXXX a XXXXX tým, že riadne nepracoval, ponúknutú prácu Okresným úradom práce XXXXX, kde bol bez nároku na príspevok evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 13.07.1995 do 9.10.1995, odmietol, v dôsledku čoho bol z evidencie uchádzačov o zamestnanie vyradený, čím zostal dlhovať na výživnom matke detí XXXXX za obdobie od 01.03.1994 do 30.03.1995 sumu 17 550Sk ( 582,55€), následne Okresný úrad v Turčianskych Tepliciach, Odbor sociálnych vecí svojím rozhodnutím zo dňa 15.05.1995 pod. č. Soc. 95/01542-Hz

rozhodol platiť výživné za povinného otca k rukám matky na uvedené tri deti mesačne vo výške 1350Sk (44,81€) od 01.04.1995 s vymáhaním od povinného, pričom rozhodnutie bolo otcovi doručené dňa 05.06.1995 v dôsledku čoho zostal dlhovať na zameškanom výživnom do dňa 21.04.1997 oprávnenému Okresnému úradu OSV v Turčianskych Tepliciach sumu 33.750Sk (1120,30€)

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného úradu vyšetrovania PZ SR XXXXX dňa 21.04.1997 pod sp. zn. ČVS: OUV-202/97 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, na tom skutkovom základe, že obvinený si zavinene neplnil svoju výživovaciu povinnosť na svoje maloleté deti XXXXX XXXXX výške 500Sk mesačne (16.60€), na syna XXXXX vo výške 450Sk mesačne (14,94€), a na dcéru XXXXX vo výške 400Sk mesačne (13,28€) v období od 1.3.1994 do 21.4.1995, čím ostal dlhovať na nezaplatenom výživnom oprávnenej matke detí XXXXX, nar. XXXXX sumu 17.550Sk ( 582,55€) za obdobie od 01.03.1994 do 30.03.1995 a oprávnenému Okresnému úradu, Odbor sociálnych vecí, Turčianske Teplice sumu 33.750Sk (1120,30€) za obdobie od 01.04.1995 do 21.04.1997.

Dňa 15.03.2000 vyšetrovateľ Okresného úradu vyšetrovania PZ SR XXXXX pod sp. zn. ČVS: OUV-202/97 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, že obvinený si zavinene neplnil svoju výživovaciu povinnosť na svoje maloleté deti XXXXX vo výške 500Sk mesačne (16.60€), na syna XXXXX vo výške 450Sk mesačne (14,94€), a na dcéru XXXXX vo výške 400Sk mesačne (13,28€) v období od 1.3.1994 do 21.4.1995, čím ostal dlhovať na nezaplatenom výživnom oprávnenému Okresnému úradu, Odbor sociálnych vecí, Turčianske Teplice sumu 40.775Sk za obdobie od 21.04.1997 do 15.03.2000.

V priebehu vyšetrovania bol na obvineného vypracovaný znalecký posudok znalcami MUDr. XXXXX a MUDr. XXXXX CSc. č. 10/2000, 23/2000, pričom bolo zistené, že obv. XXXXX trpí duševnou chorobou následkom chronického alkoholizmu a v čase spáchania skutku nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol ovládať svoje konanie. Znalci sa však nevedeli objektívne vyjadriť k príčetnosti obvineného v období od 01.03.1994 do dňa 21.04.1997, a to z dôvodu chýbajúcej zdravotnej dokumentácie. Vzhľadom na tieto závery znaleckého posudku bolo vyšetrovateľom Okresného úradu vyšetrovania PZ SR XXXXX dňa 3.5.2000 pod sp. zn. ČVS: OUV-202/97 podľa § 172 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 trestné stíhanie obvineného zastavené v časti týkajúcej sa skutku spáchaného v období od 21.04.1997 do 15.03.2000.

Dňa 9.2.2017 bolo na základe príkazu sudcu Okresného súdu XXXXX č. 2Tp 3/2017 zo dňa 13.1.2017 vydané uznesenie podľa § 142 ods.1 Trestného poriadku,

ktorým vyšetrovateľ PZ pribral XXXXX na opätovné skúmanie duševného stavu obvineného XXXXX. Zo záverov podaného znaleckého posudku č. 21/2017 ako aj výpovede znalca vyplýva, že obvinený XXXXX vzhľadom na jeho organický psycho - syndróm, ktorý vznikol na podklade vleklého alkoholizmu, ktorým obvinený trpel dávno pred tým ako mu bola súdom ustanovená vyživovacia povinnosť na jeho deti nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť a nevedel svoje konanie ovládať ešte skôr ako od predmetného dátumu 01.03.1994 a teda ani v čase spáchania skutku. Zároveň sa znalec vyjadril, že pobyt obvineného na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný. Obvinený je umiestnený v lôžkovom zariadení sociálnych služieb Nitrianske Pravno – Bôrik, kde sa podrobuje systematickej psychiatrickej liečbe a preto nie je u neho potrebné uložiť ochranné psychiatrické liečenie. Znalec sa vyjadril aj na základe zdravotnej dokumentácie obvineného, ktorá nebola k dispozícii znalcom v roku 2000, a ku ktorej sa dopracoval v archíve CSS Bôrik.

Vyšetrovateľ PZ dňa 25.4.2017 predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku z dôvodu, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie sa stal, tento vykazuje znaky trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 a spáchala ho obvinený XXXXX.

Podľa § 23 Trestného zákona *„Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“*

Podľa § 215 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku *„Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.“*

Na základe predloženého vyšetrovacieho spisu a najmä s ohľadom na závery znaleckého posudku č. 21/2017 znalca XXXXX som toho názoru, že obv. XXXXX bol v čase páchania stíhaného skutku v stave nepríčetnosti v zmysle § 23 Trestného zákona. Nakoľko obvinený nebol v čase spáchania trestného činu trestne zodpovedný rozhodol som tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Trela  
prokurátor