



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 520/17/3307-24  
EEČ: 2-27-59-2018

Prievidza 16.07.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, 971 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci jej zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu syna XXXXX, nar. XXXXX, a rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č. 16P/59/2011, právoplatným 23.12.2011, je zaviazaná od právoplatnosti rozsudku prispievať na výživu syna mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima najneskôr do 27. dňa v mesiaci k rukám starých rodičov dieťaťa XXXXX a XXXXX, ktorým bol syn týmto rozsudkom zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, sa úmyselne vyhýba plneniu tejto povinnosti a túto povinnosť si vôbec neplní v Handlovej od 23.12.2011 do 10.07.2018, tým, že bola nezamestnaná a nebola evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, ktorý mal v ponuke akékoľvek pracovné miesta, o ktoré sa mohla uchádzať, od 02.04.2017 až doposiaľ je evidovaná ako uchádzač zamestnanie v evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi o zamestnanie však nejaví záujem, vedie záhaľčivý spôsob života, pritom úrad mal v ponuke voľné pracovné miesta, o

ktoré sa mohla uchádzať, čím ostala dlhovať na výživnom poškodeným XXXXX a XXXXX 1940,04 €.

Ilebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície XXXXX uznesením sp. zn. ORP-710/1-VYS-PD-2017 zo dňa 21.12.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že hoci jej zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu syna XXXXX, nar. XXXXX, a rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č. 16P/59/2011, právoplatným 23.12.2011, je zaviazaná od právoplatnosti rozsudku prispievať na výživu syna mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima najneskôr do 27. dňa v mesiaci k rukám starých rodičov dieťaťa XXXXX a XXXXX, ktorým bol syn týmto rozsudkom zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, sa úmyselne vyhýba plneniu tejto povinnosti a túto povinnosť si vôbec neplní v Handlovej od 23.12.2011 do 21.12.2017, tým, že bola nezamestnaná a nebola evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, ktorý mal v ponuke akékoľvek pracovné miesta o ktoré sa mohla uchádzať, od 02.04.2017 až doposiaľ je evidovaná ako uchádzač zamestnanie v evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi o zamestnanie však nejaví záujem, vedie záhaľčivý spôsob života, pritom úrad mal v ponuke voľné pracovné miesta o ktoré sa mohla uchádzať, čím ostala dlhovať na výživnom poškodeným XXXXX a XXXXX 1940,04 €.

Spáchanie stíhaného skutku obvinenou XXXXX je dostatočne preukázané výsluchom poškodeného XXXXX, ktorý uviedol, že obvinená je jeho dcéra, rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č. 16P/59/2011 má určenú povinnosť starať sa o výživu svojho syna od právoplatnosti rozsudku má prispievať na jeho výživu mesačne vopred sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima najneskôr do 27. dňa v mesiaci k jeho rukám a k rukám jeho a manželky XXXXX, ako starým rodičom, ktorý im bol týmto rozsudkom zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, dcéra si vyživovaciu povinnosť vôbec neplní od 23.12.2011, o dieťa sa nestarala už od jeho narodenia, vnuka s manželkou prevzali priamo z pôrodnice, obvinená nemá stále bydlisko, je bezdomovkyňa, pohybuje sa v oblasti Prievidze a Tesca aj s inými bezdomovcami, už v čase pôrodu žila takýmto životom, porodila v Prievidzi na Severe v kríkoch, kde jej privolali pomoc mestskí policajti. S manželkou sú dôchodcovia, dokážu zabezpečiť základné potreby vnuka.

Dôvodnosť vznesenia obvinenia vyplýva aj zo zabezpečených listinných dôkazov, predovšetkým z rozsudku o zverení maloletého XXXXX do starostlivosti starých rodičov a uložení vyživovacej povinnosti obvinenej, z rodného listu, z ktorého vyplýva, že obvinená je matkou maloletého XXXXX, zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX a Sociálnej poisťovne, z ktorých je zrejmé, že obvinená nemá žiadny záujem o prácu, v stíhanom období vôbec nepracovala a prácu si nehľadala.

Vzhľadom na uvedené mám za to, že sú v danej veci splnené dôvody na

postupov v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku, pretože v zmysle zásady závažného podozrenia a rozumnej istoty je možné vysloviť záver, že obvinená sa po dlhší čas úmyselne vyhýbala plneniu svojej vyživovacej povinnosti voči synovi.

Vyšetrovateľ PZ doručil dňa 11.07.2018 tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa policajného zboru na zastavenie trestného stíhania je dôvodný a to predovšetkým vzhľadom na závery znaleckého posudku z odboru psychiatria.

V zmysle záverov znalca z odboru zdravotníctvo – odvetvie psychiatria XXXXX, ktorá skúmala duševný stav obvinenej, obvinená trpí Hebefrénnou schizofréniou chronifikovanou s postprocesuálnym defektom osobnosti. Ide o duševnú poruchu v pravom slova zmysle - choromyseľnosť, ktorá jej bola prvýkrát diagnostikovaná v r. 2011 (po narodení dieťaťa), pričom prodromálne štádium (príznaky) ochorenia bolo u nej zaznamenané už niekoľko rokov predtým. Vzhľadom na chýbajúci náhľad na ochorenie, absenciu pravidelnej, psychofarmakologickej liečby (minimálne od r. 2013), s následkom opakovaných vzplanutí, je jej ochorenie dlhoročne, nedostatočne kompenzované a chronifikuje sa. Prítomný je postprocesuálny defekt osobnosti prejavujúci sa najmä zníženou osobnostnou integrovanosťou (zníženým uvedomovaním si svojho „ja“, svojich schopností, možností, a dôsledkov svojho konania), depraváciou (citovým, morálnym úpadkom) a výrazným oslabením vôľovo - konatívnych funkcií, znamenajúcim celkovú nevykonnosť v zmysle užitočných a hodnotných aktivít, s preferenčným uspokojovaním pudových potrieb (jedlo, alkohol). Jej záujmová sféra je vyprázdnená, prítomné je heboidné (drzé) a odbrzdené správanie sa, s agresivitou v stavoch intoxikácie návykovými látkami (v poslednej dobe alkoholom), so suicidálnymi tendenciami, s následkom opakovaného nutného zasahovania políciou a protivôľových hospitalizácií. Jej kontakt s realitou je trvale narušený (neeviduje záväzok vyživovacej povinnosti svojho dieťaťa, dokonca ani jeho narodenie, nepoznáva svojich rodičov). Zneužívanie alkoholu (v minulosti aj pervitínu a marihuany) hodnotím ako sekundárne, duševnou chorobou podmienené (na zmiernenie psychického utrpenia), toxickým vplyvom však zhoršujúce priebeh ochorenia. Obvinená v čase skutku, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie, nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie nemohla ovládať a to z dôvodu duševnej choroby - Hebefrénnej schizofrénie chronifikovanej s postprocesuálnym defektom osobnosti. Obvinená nechápe zmysel trestného konania. Znalkyňa navrhuje u obvinenej uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 215 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku „*Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný*“.

Vzhľadom na splnenie vyššie citovaných zákonných podmienok som rozhodol tak,

ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinená pre duševnú poruchu v čase skutku nevedela ovládať svoje a konanie a rozpoznať jeho protiprávnosť, preto nie je možné voči nej vyvodzovať trestnú zodpovednosť za stíhaný skutok.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Trela  
prokurátor