



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 194/16/3307
EEČ: 2-27-60-2016

Prievidza 17.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 91/3, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: áno (od 23.3.2016, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23. 3. 2016 približne o 16.50 h v Handlovej, na Ulici 29. Augusta, v dome č. 91, vo vchode č. 3, pred bytom č. 51 pod vplyvom alkoholu po otvorení dverí XXXXX, nar. XXXXX s nožom v ruke mu povedal nech sa nestará do jeho kamaráta, inak ho zabije, po čom z vonkajšej strany tlačil do dverí, ktoré sa poškodený snažil zatvoriť, čo sa poškodenému nakoniec podarilo, pričom tieto vyhrážky vzbudili u neho obavu o život a zdravie a v ten istý deň asi o 17.10 h na tom istom mieste, pred bytom číslo 50 sa pri preverovaní oznámenia pred hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX a

pred hliadkou Mestskej polície XXXXX vyhrážal, že XXXXX dopichá do brucha, ďalej povedal, že on má kamarátov zabijakov, ktorí ho zabijú a viackrát zopakoval, že XXXXX zabije,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície Prievidza uznesením č. ORP-250/1-VYS-PD-2016 zo dňa 25. 03. 2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák. a za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. a) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákon na tom skutkovom základe, že dňa 23. 3. 2016 približne o 16.50 h v Handlovej, na Ulici 29. Augusta, v dome č. 91, vo vchode č. 3, pred bytom č. 51 pod vplyvom alkoholu po otvorení dverí XXXXX, nar. XXXXX s nožom v ruke mu povedal nech sa nestará do jeho kamaráta, inak ho zabije, po čom z vonkajšej strany tlačil do dverí, ktoré sa poškodený snažil zatvoriť, čo sa poškodenému nakoniec podarilo, pričom tieto vyhrážky vzbudili u neho obavu o život a zdravie a v ten istý deň asi o 17.10 h na tom istom mieste, pred bytom číslo 50 sa pri preverovaní oznámenia pred hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX a pred hliadkou Mestskej polície XXXXX vyhrážal, že XXXXX dopichá do brucha, ďalej povedal, že on má kamarátov zabijakov, ktorí ho zabijú, ak sa bude do nich starať a viackrát zopakoval, že XXXXX zabije.

Dnešného dňa vyšetrovateľ doručil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný, pretože vo veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Prokurátor podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z vyšetrovacieho spisu, konkrétne z výsluchov poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX vyplýva, že obv. XXXXX sa dopustil trestnej činnosti, za ktorú je trestne stíhaný.

V rámci vyšetrovania bol znalkyňou MUDr XXXXX vyšetrený duševný stav obv. XXXXX, pričom znalkyňa vo vypracovanom znaleckom posudku konštatovala, že obv. XXXXX trpí a aj v čase skutku trpel halucinatórne – paranoidnou psychotickou poruchou, najskôr zo schizofrénneho okruhu, pričom obvinený nemohol v čase skutku rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol svoje konanie

ovládať. Pobyť obvineného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný a znalkyňa navrhuje uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Keďže znalkyňa vo vypracovanom znaleckom posudku uviedla, že obvinený v čase činu nemohol rozpoznať protiprávnosť činu a nemohol ovládať svoje konanie, treba konštatovať, že bol v čase činu nepríčetný v zmysle § 23 Tr. zák.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Vlasta Boboková Paulovičová
prokurátorka