



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 332/18/3307-10  
EEČ: 2-27-60-2018

Prievidza 17.07.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.06.2001 v Prievidzi v predajni bicyklov a náhradných dielov FIT šport, Košovská 14, uzatvoril so spoločnosťou Quatro a.s. Kežmarok, ktorého právnym nástupcom je Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom: Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, prostredníctvom obchodného zástupcu zmluvu č. XXXXX o prenájme hnutel'nej veci s právom kúpy predmetu nájmu po uplynutí doby nájmu, zmluva o prenájme sa týkala prenájmu predmetu Bicykel Basic SX v hodnote 685,62 €, pričom obvinený sa zaviazal splácať šesťdesiat mesiacov po 23,86 €, zo stanovených splátok uhradil len 18 splátok v celkovej sume 428,99 € a predmet nájmu, bicykel zn. Basic SX, ktorý mal v tom čase hodnotu 474,67 € v presne nezistený deň mesiaca máj 2003 predal cez nezistený bazár inej osobe, čím spôsobil spoločnosti Quatro a.s. Kežmarok, ktorého právnym nástupcom je Všeobecná úverová banka, a.s., škodu vo výške 474,67 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením policajného orgánu Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, Úradu justičnej a kriminálnej polície, Odboru skráteného vyšetrovania, oddelenia skráteného vyšetrovania Nitrianske Rudno (ďalej len „policajný orgán OR PZ Prievidza“) sp. zn. ORP-227/3-OSV-PD-2005 zo dňa 02.02.2005 bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a dňa 11.05.2005 bolo XXXXX pod totožnou spisovou značkou vznesené obvinenie podľa § 163 ods. 1 Trestného zákona za prečin sprenevery podľa § 248 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 399/2000 Z. z.

Keďže bol skutok spáchaný dňa 16.06.2001, jeho trestnosť je potrebné v zmysle § 2 ods. 1 Trestného zákona posudzovať podľa Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 399/2000 Z. z., teda podľa času spáchania skutku, nakoľko tento je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku je potrebné aplikovať aj ustanovenia o premlčaní.

Podľa § 67 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku je premlčacia doba prečinu sprenevery podľa § 248 ods. 1 Trestného zákona tri roky. Podľa § 67 ods. 2 Trestného zákona sa do premlčacej doby nezapočítava doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku, doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine, ani skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania. Uvedené ustanovenie Trestného zákona v čase účinnom ku dňu spáchania skutku nepredpokladá prerušenie trestného stíhania ako dôvod spočívania premlčacej doby.

Vzhľadom k vyššie uvedenému je potrebné konštatovať, že vo vzťahu ku skutku, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, uplynula premlčacia doba dňa 16.06.2004.

Obvinený XXXXX sa dopustil dňa 10.08.2004 trestného činu násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 403/2004 Z. z., za ktorý bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Prievidza dňa 14.11.2007, sp. zn. 2T/17/2005-70, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa.

Spáchanie vyššie uvedeného trestného činu však nemalo vplyv na plynutie premlčacej doby, nakoľko došlo k jeho spáchaniu až po jej uplynutí dňa 10.08.2004. Taktiež neboli zistené žiadne iné skutočnosti, na základe ktorých by došlo k prerušeniu alebo spočívaniu premlčacej doby.

Na základe vyššie uvedeného je potrebné konštatovať, že trestnosť činu zanikla v zmysle § 67 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 399/2000 Z. z. uplynutím premlčacej doby.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z. v znení

neskorších predpisov trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 ods. 1, písm. d) Trestného poriadku „*Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.*“

Vzhľadom na splnenie vyššie uvedených podmienok som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Jana Sekeľová  
prokurátorka