



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 38/18/3307-16
EEČ: 2-27-60-2019

Prievidza 02.08.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 2
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1647/8, 972 51 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 2 Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. P 189/83-30 zo dňa
26. 01. 1988 bola obvinená povinná platiť na maloletú XXXXX, XXXXX mesačne
čiasťou 6,63,-eur (200,-Sk) počnúc dňom 01. 08. 1988 na účet Finančného odboru
Okresného národného výboru Prievidza č. účtu 19-1125-382, variabilný symbol
32383 neskôr Obvodnému úradu, oddeleniu sociálnych vecí XXXXX na účet č. 19-
14620-382/0720 najneskoršie do 20-teho dňa v mesiaci, tejto povinnosti sa od 22.
05. 1994 kedy bola prepustená z výkonu trestu z UZVAJS Nitra - Chrenová v meste
XXXXX a všade tam kde sa zdržiavala sa úmyselne vyhýbala od 22. 05. 1994 do 31.
08. 2001 plneniu vyživovacej povinnosti tým spôsobom, že úmyselne si neplnila
svoju zákonnú povinnosť zaopatrovať iného a prispievať na jeho výživu tým, že sa
nezamestnala ani nevykonávala žiadnu zárobkovú činnosť, pričom jej v tom
nebránila žiadna objektívna skutočnosť, čím zostala dlhovať na výživnom za obdobie

od 22. 05. 1994 do 31. 08. 2001 za obdobie 85 mesiacov čiastku 564,29,-Eur (17.000,- Sk), pričom maloletá netrpela nebezpečenstvom núdze,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, Odbor kriminálnej polície Prievidza pod číslom ORP-OÚV/107/1997 dňa 20. júna 2003 začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie obvinenej XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov na tom skutkovom základe, že napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza spisová značka P 189/83-30 zo dňa 26. januára 1988 bola povinná platiť na maloletú XXXXX, XXXXX mesačne čiastkou 6,64 Eur (200,- Slovenských korún) počnúc dňom 01. augusta 1988 na účet Finančného odboru Okresného národného výboru Prievidza číslo účtu 19-1125-382, variabilný symbol 32383 a neskôr Obvodnému úradu, oddelenie sociálnych vecí XXXXX na účet číslo 19-14620-382/0720 najneskôr do 20. dňa v mesiaci, tejto povinnosti sa úmyselne vyhýbala po dlhšiu dobu a to od 22. mája 1994 do 01. augusta 2001 tým spôsobom, že sa cielene nezamestnala, cielene sa nezdržiavala v mieste trvalého bydliska a pobytom v Českej republike na neznámom mieste, pričom dlh na výživnom neuhradila v celkovej výške 564,30 Eur (17.000,- Slovenských korún), pričom maloletá v danom období netrpela a netrpí nebezpečenstvom núdze.

V rámci trestného konania bola vypočutá XXXXX ako splnomocnenkyňa poškodeného vypočutá dňa 11. 06. 2003, ktorá sa vyjadrila k okolnostiam neplnenia si vyživovacej povinnosti zo strany obvinenej a k výške dlhu na výživnom za sledované obdobie.

Dňa 10. 03. 1997 bola ako svedok vypočutá matka obvinenej XXXXX, ktorej bola do pestúnskej starostlivosti zverená dcéra XXXXX, XXXXX, ktorá jej vnučkou. K obvinenej XXXXX uviedla, toľko, že obvinená si skutočne neplní vyživovaciu povinnosť a naposledy ju videla 15. 06. 1994, kedy jej po návrate z výkonu trestu odňatia slobody povedala, že si ide do Prievidze vybaviť nový občiansky preukaz a pas a že pôjde rovno do Prahy za manželom. Odvtedy ju nevidela, dostala od nej len list v januári 1995, kde jej len napísala že od muža odíde, nakoľko má inú, ale nič bližšie o sebe neuviedla, teda, kde býva, čo robí, žiadny kontakt na seba. Uviedla, že pravidelne dostáva výživné na vnučku od Okresného úradu v Prievidzi a vnučka XXXXX núdzou netrpí.

Obvinená sa dlhú dobu zdržiavala na neznámom mieste a nepodarilo sa ju dohľadať orgánom polície a preto ju nebolo možné ku skutku vypočuť. K výsluchu sa ju podarilo zabezpečiť až dňa 23. 08. 2018 cestou právnej pomoci do Českej republiky, pričom obvinená sa zdržiavala na území mesta Praha ako bezdomovkyňa. Obvinená XXXXX využila svoje právo a odmietla vypovedať ku skutku.

Dňa 08. 02. 2019 bola doručená správa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, ktorý je v tejto veci nástupníckou organizáciou po Obvodnom úrade oddelenia sociálnych vecí XXXXX. V predmetnej správe sa uvádza, že pohľadávka štátu vo výške 23220,-Sk evidovaná voči obvinenej XXXXX z titulu neplatenia výživného na maloletú XXXXX zanikla dňa 27. 12. 2008 a bola vyradená z účtovnej

evidencie. Úrad trvalo upustil od vymáhania tejto pohľadávky nakoľko v zmysle § 6a ods. 7 písm. b/ zákona č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu platnom v čase trvalého upustenia, uplynutím jedného roku od platnosti rozhodnutia o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky štátu podľa odseku 6 potom, čo dlžník ju neuspokojil, zanikla dňa 27.12.2008 a bola vyradená z účtovnej evidencie. Suma pohľadávky, ktorú Úrad práce evidoval bola vyššia, nakoľko v nej bolo započítané aj obdobie poskytovania výživného pred 22. 05. 1994, avšak obvinená XXXXX za toto obdobie nebola trestne stíhaná, nakoľko v tom čase bola vo výkone trestu odňatia slobody a za toto obdobie nenesie trestnú zodpovednosť.

Ustanovenie § 213 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 účinného do 31.08.2003, znie:

1/ Kto neplní, čo aj z nedbanlivosti, svoju zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potresce sa odňatím slobody až na jeden rok.

2/ Kto sa úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného, potresce sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

V zmysle § 207 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov by jej hrozil trest odňatia slobody v trvaní až tri roky. Ide teda o prečin.

Na základe uvedeného ustanovenia sa trestnosť činu, z ktorého spáchania je obvinená XXXXX posudzuje podľa zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov - Trestný zákon účinný do 31. 12. 2005, pretože je pre obvinenú priaznivejší.

Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z doposiaľ vykonaného vyšetrovania vyplýva, že vzhľadom na okolnosti spáchania skutku a dobu 18 (osemnásť) rokov, ktorá uplynula od okamihu dokonania skutku teda od 31.08.2001, kedy bol dokonaný skutok, trest ktorý je možné uložiť na takýto trestný čin (trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky trestu odňatia slobody) je možné vysloviť záver, že závažnosť skutku nepatrná. Vyplýva aj z tej skutočnosti, že konanie obvinenej nemalo závažné následky na jej maloletú dcéru a jej dcéra

v dôsledku neplnenia si vyživovacej povinnosti zo strany obvinenej, netrpela núdzou a dlh na výživnom poškodený Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi už neeviduje a ani si ho neuplatňuje.

XXXXX Kráľovej nezanechalo trvalo nepriaznivé následky, pričom od dokonania skutku uplynulo už viac ako 18 rokov. Trestné stíhanie, však vzhľadom na aktívne konanie orgánov činných v trestnom konaní nie je do dnešného dňa premlčané.

Možno vysloviť záver, že konanie obvinenej XXXXX nedosahuje s poukazom na už vyššie uvedené skutočnosti stupeň závažnosť vyšší než nepatrný, nakoľko uplynutím času postupne slabla a až celkom zanikla potreba trestnoprávnej reakcie na trestný čin tak z hľadiska generálnej prevencie, ako aj z hľadiska individuálnej prevencie. Uloženie podmieneného trestu odňatia slobody, ktorý by prichádzal v úvahu u obvinenej, vzhľadom na jej osobu, jej osobným pomerom a trestnoprávnu minulosť, čas ktorý od spáchania skutku uplynul, by jednoznačne uloženie takéhoto trestu po 18 rokoch od dokonania skutku nesplnilo účel trestu vyjadrený v ustanovení § 34 ods. 1 Trestného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Beňo
prokurátor