



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 470/13/3307
EEČ: 2-27-61-2016

Prievidza 13.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Sprenevera podľa § 213 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Sprenevera podľa § 213 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza zo dňa 27.10.2014 spisová značka 2 Pv 470/13/3307, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

v období od 11.8.2006 do 30.3.2007 v Prievidzi potom ako dňa 6.6.2003 prevzal od spol. XXXXX na základe ním podpísanej leasingovej zmluvy č. XXXXX osobné motorové vozidlo zn. Opel Omega VIN: XXXXX v obstarávacej hodnote 357.000,-Sk, neuhradil v mesiacoch júl a august 2006 dve leasingové splátky, čím sa podľa leasingovej zmluvy považuje za dohodnuté, že prenajímateľ vypovedal zmluvu ku dňu vzniku tohto dlhu bez povinnosti doručenia písomnej výpovede nájomcovi, ktorý bol vyzvaný k vráteniu predmetu leasingu, čo však až do 30.3.2007 neurobil, čím poškodenej spoločnosti XXXXX spôsobil škodu vo výške 3.983,27,-eur (120.000,-Sk)..

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 27.10.2014, spisová značka 2 Pv 470/13/3307, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením 2 Pv 470/13/3307 zo dňa 27.10.2014 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX trestne stíhanému pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa dopustil tým spôsobom, že v období od 11.8.2006 do 30.3.2007 v Prievidzi potom ako dňa 6.6.2003 prevzal od spol. XXXXX na základe ním podpísanej leasingovej zmluvy č. XXXXX osobné motorové vozidlo zn. Opel Omega VIN: XXXXX v obstarávacej hodnote 357.000,-Sk, neuhradil v mesiacoch júl a august 2006 dve leasingové splátky, čím sa podľa leasingovej zmluvy považuje za dohodnuté, že prenajímateľ vypovedal zmluvu ku dňu vzniku tohto dlhu bez povinnosti doručenia písomnej výpovede nájomcovi, ktorý bol vyzvaný k vráteniu predmetu leasingu, čo však až do 30.3.2007 neurobil, čím poškodenej spoločnosti XXXXX spôsobil škodu vo výške 3.983,27,-eur (120.000,-Sk).

Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 14.11.2014, skúšobná doba uplynula 14.05.2016.

Bolo preto zisťované, či obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, teda, či splnil podmienky podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Obvinený sa v skúšobnej dobe nedopustil trestného činu, pričom zo správy Okresného úradu v Prievidzi vyplýva, že nebol ani postihnutý v priestupkovom konaní. Zo správy z Obvodného oddelenia PZ je zrejmé, že obvinený viedol v priebehu skúšobnej doby riadny život, neboli s ním riešené žiadne problémy, nevedlo sa proti jeho osobe trestné, či priestupkové konanie.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne s to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom konaní pokračuje.

V prípade obvineného XXXXX možno konštatovať, že v skúšobnej dobe viedol riadny život a teda, že sa osvedčil. Z týchto dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Bíro
prokurátor