



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 446/16/3307-56
EEČ: 2-27-61-2018

Prievidza 16.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza zo dňa 9.3.2017, spisová značka 2 Pv 446/16/3307, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

1.) Okolo 00.00 hod. dňa 20. 07. 2016 v obci Nedožery-Brezany, okres Prievidza vykonali krádež vlámaním do objektu XXXXX Benedikta Nedožery - Brezany, XXXXX tak, že v časti budovy základnej školy nachádzajúcej sa oproti budove telocvične obv. ml. XXXXX cez menšie plastové okno obdĺžnikového tvaru otvorené na tzv. vetračku prestrčil dovnútra ruku, chytil kľučku jednodrvého

uzatvoreného plastového okna nachádzajúceho sa hneď nad ním, ktorú dal do vodorovnej polohy, čím sa uvedené okno otvorilo, následne sa od objektu školy vzdialili, pričom keď sa po chvíli na miesto vrátili, obv. ml. XXXXX vošiel týmto oknom dnu, kde sa poprechádzal po chodbe a následne cez uvedené okno vyšiel von, pričom zisťoval, či sa spustí signalizácia zabezpečenia objektu, o chvíľu zas cez toto okno vošiel dnu, prešiel cez uvedenú chodbu vľavo, kde vykopol neuzamknuté interiérové papierové dvere vedúce do vestibulu, vo vestibule potom vykopol uzamknuté interiérové papierové dvere vedúce do kancelárie riaditeľa školy a hneď na to vykopol aj uzamknuté interiérové papierové dvere vedúce do kancelárie ekonómky, kde zo skrinky, konkrétne z presklenej neuzamykateľnej vrchnej časti skrinky odcudzil externý harddisk čiernej farby zn. Samsung, model HX-M101TCB/G, M3 Portable 1TB, E2FWJJHGB05EA3 s napájacím USB káblom čiernej farby a zo spodnej uzamknutej drevenej časti tejto skrinky doposiaľ presne nezisteným spôsobom odcudzil uzamknutú plechovú pokladničku šedej farby bez výrobného čísla, o rozmeroch 18x26x11 cm obsahujúcu finančnú hotovosť 121 eur a väčší počet písomností, následne z objektu školy vyšiel von otvoreným oknom za obv. ml. XXXXX, ktorý počas uvedeného konania obv. ml. XXXXX dával vonku pozor, následne predmetnú pokladničku kovovým páčidlom o dĺžke 30cm vypáčili na presne nezistenom mieste v obci Nedožery-Brezany a odcudzili z nej sumu v celkovej hodnote 121 eur, čím spôsobili poškodenej XXXXX Benedikta Nedožery - XXXXX Nedožery-Brezany škodu odcudzením vo výške 202,99 eur a škodu poškodením vo výške 137,02 eur.

2.) Dňa 22.07.2016 v presne nezistenom čase okolo 02.00 hod. sa po predchádzajúcej dohode pokúsili v obci Šútovce na ul. XXXXX vykonať krádež vlámaním do predajne potravín XXXXX tak, že obv. ml. XXXXX priviezol na osobnom motorovom vozidle zn. Peugeot 206, striebornej metalízy, ŠPZ: XXXXX na uvedené miesto obv. ml. XXXXX a obv. ml. XXXXX, pričom následne odišiel s vozidlom od budovy ďalej za účelom pozorovať z vozidla okolie a obv. ml. XXXXX s obv. ml. XXXXX medzitým s vopred pripraveným a prineseným náradím v čiernom batohu sa premiestnili k zadnej časti budovy XXXXX, kde pristúpili k dvojkridlovým oplechovaným dverám vedúcich do skladových priestorov predajne, ktoré malým kovovým páčidlom začal najprv páčiť v oblasti stredovej lišty a zámku obv. ml. XXXXX a následne aj obv. ml. XXXXX, pričom sa v páčení striedali, čím dvere poškodili v ľavej časti oplechovanie až po kovanie uzamykania vrátane drevenej preglejky dverí s papierovou výplňou a v ľavej časti v oblasti stredovej lišty, avšak dvere neprekonali, do objektu sa nedostali, nič neodcudzili, nakoľko ich pred dokonaním skutku vyrušil vodič rozvozu pekárenských výrobkov po čom obvinení z miesta ušli, kde ich pri Obecnom úrade v Šútovciach v čase približného 02.42 hod. hore uvedeným vozidlom vyzdvihol obv. ml. XXXXX a tak odišli spoločne z obce Šútovce smerom do Bojníc, čím spôsobili poškodenej spol. XXXXX XXXXX, spotrebné družstvo, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX škodu poškodením dverí vo výške 100 eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza zo dňa 9.3.2017, spisová značka 2 Pv 446/16/3307, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
15 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením 2 Pv 446/16/3307 zo dňa 09.03.2017 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavené trestné stíhanie aj proti obvinenému ml. XXXXX trestne stíhanému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa dopustil tým spôsobom, že

1.) Okolo 00.00 hod. dňa 20. 07. 2016 v obci Nedožery-Brezany, okres XXXXX vykonali krádež vlámaním do objektu XXXXX Benedikta Nedožery - XXXXX tak, že v časti budovy základnej školy nachádzajúcej sa oproti budove telocvične obv. ml. XXXXX cez menšie plastové okno obdĺžnikového tvaru otvorené na tzv. vetračku prestrčil dovnútra ruku, chytil kľučku jednokrídlového uzatvoreného plastového okna nachádzajúceho sa hneď nad ním, ktorú dal do vodorovnej polohy, čím sa uvedené okno otvorilo, následne sa od objektu školy vzdialili, pričom keď sa po chvíli na miesto vrátili, obv. ml. XXXXX vošiel týmto oknom dnu, kde sa poprechádzal po chodbe a následne cez uvedené okno vyšiel von, pričom zisťoval, či sa spustí signalizácia zabezpečenia objektu, o chvíľu zas cez toto okno vošiel dnu, prešiel cez uvedenú chodbu vľavo, kde vykopol neuzamknuté interiérové papierové dvere vedúce do vestibulu, vo vestibule potom vykopol uzamknuté interiérové papierové dvere vedúce do kancelárie riaditeľa školy a hneď na to vykopol aj uzamknuté interiérové papierové dvere vedúce do kancelárie ekonómky, kde zo skrinky, konkrétne z presklenej neuzamykateľnej vrchnej časti skrinky odcudzil externý harddisk čiernej farby zn. Samsung, model HX-M101TCB/G, M3 Portable 1TB, E2FWJJHGB05EA3 s napájacím USB káblom čiernej farby a zo spodnej uzamknutej drevenej časti tejto skrinky doposiaľ presne nezisteným spôsobom odcudzil uzamknutú plechovú pokladničku šedej farby bez výrobného čísla, o rozmeroch 18x26x11 cm obsahujúcu finančnú hotovosť 121 eur a väčší počet písomností, následne z objektu školy vyšiel von otvoreným oknom za obv. ml. XXXXX, ktorý počas uvedeného konania obv. ml. XXXXX dával vonku pozor, následne predmetnú pokladničku kovovým páčidlom o dĺžke 30cm vypáčili na presne nezistenom mieste v obci XXXXX a odcudzili z nej sumu v celkovej hodnote 121 eur, čím spôsobili poškodenú XXXXX Benedikta Nedožery - XXXXX, XXXXX škodu odcudzením vo výške 202,99 eur a škodu poškodením vo výške 137,02 eur.

2.) dňa 22.07.2016 v presne nezistenom čase okolo 02.00 hod. sa po predchádzajúcej dohode pokúsili v obci Šútovce na XXXXX vykonať krádež vlámaním do predajne potravín XXXXX tak, že obv. ml. XXXXX priviezol na osobnom motorovom vozidle zn. Peugeot 206, striebornej metalízy, ŠPZ: XXXXX na uvedené miesto obv. ml. XXXXX a obv. ml. XXXXX, pričom následne odišiel s vozidlom od budovy ďalej za účelom pozorovať z vozidla okolie a obv. ml. XXXXX s obv. ml. XXXXX medzitým s vopred pripraveným a prineseným náradím v čiernom batohu sa premiestnili k zadnej časti budovy XXXXX, kde pristúpili k dvojkrídlovým oplechovaným dverám vedúcich do skladových priestorov predajne, ktoré malým kovovým páčidlom začal najprv páčiť v oblasti stredovej lišty a zámku obv. ml. XXXXX a následne aj obv. ml. XXXXX, pričom sa v páčení striedali, čím dvere poškodili v ľavej časti oplechovanie až po kovanie uzamykania vrátane drevenej preglejky dverí s papierovou výplňou a v ľavej časti v oblasti stredovej lišty, avšak dvere neprekonali, do objektu sa nedostali, nič neodcudzili, nakoľko ich pred dokonaním skutku vyrušil vodič rozvozu pekárenských výrobkov po čom obvinení z miesta ušli, kde ich pri Obecnom úrade v Šutovciach v čase približného 02.42 hod.

hore uvedeným vozidlom vyzdvihol obv. ml. XXXXX a tak odišli spoločne z obce Šutovce smerom do Bojníc, čím spôsobili poškodenú spol. XXXXX XXXXX, spotrebné družstvo, so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu poškodením dverí vo výške 100 eur.

Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo vo vzťahu k ml. XXXXX právoplatnosť dňa 24.03.2017, skúšobná doba uplynula 24.06.2018.

Bolo preto zisťované, či obvinený ml. XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, teda, či splnil podmienky podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Obvinený sa v skúšobnej dobe nedopustil trestného činu, rovnako nebol postihnutý v priestupkovom konaní. Podľa správy zo strednej školy si obvinený v skúšobnej dobe plnil všetky svoje povinnosti, vo 4. ročníku si dokonca zlepšil študijné výsledky, pričom prospel s vyznamenaním, dňa 06.06.2018 úspešne zmaturoval a 12.06.2018 vyhovel pri overovaní odbornej spôsobilosti na vykonávanie činnosti na technických zariadeniach elektrických ako elektrotechnik, teda viedol riadny život.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne s to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom konaní pokračuje.

V prípade obvineného ml. XXXXX možno konštatovať, že v skúšobnej dobe viedol riadny život a teda, že sa osvedčil.

Z týchto dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Bíro
prokurátor