



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 365/18/3307-32
EEČ: 2-27-61-2019

Prievidza 12.08.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako osoba konajúca v mene spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, sídlo: XXXXX v úmysle znížiť daňovú povinnosť spoločnosti na dani z príjmu právnickej osoby, predložil účtovníčke spoločnosti k vypracovaniu daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2014 podanom dňa 1.7.2015 na XXXXX, neoprávnene k zaúčtovaniu faktúru č. 1020140068 zo dňa 13.1.2014 od dodávateľa XXXXX., IČO: XXXXX, sídlo: XXXXX, za poradenskú činnosť v celkovej sume 31.320,- Eur, z toho základ dane 26.100,- Eur, DPH 5.220,- Eur, hoci dodávateľ XXXXX poradenská činnosť spoločnosti XXXXX v zmysle faktúry neposkytol, ktorú faktúru účtovníčka na základe jeho pokynu zaúčtovala na ľarchu nákladov spoločnosti, po zaúčtovaní ktorej v daňovom priznaní vykázala súčet nákladov 70.900,18 Eur, súčet výnosov 59.292,48 Eur, stratu vo výške - 11.607,70 Eur (základ dane) a daňovú povinnosť 0,00 Eur, čím znížil základ dane o 26.100,- Eur a tým skrátil daň z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2014 vo

výške 3.188,30 Eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prievidzi, Odbor kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-421/2-VYS-PD-2018 zo dňa 09.07.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci zločinu skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2, písm. d) Trestného zákona a následne uznesením ČVS: ORP-421/2-VYS-PD-2018 z 10.06.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2, písm. d) Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, že ako osoba konajúca v mene spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, sídlo: XXXXX, v úmysle znížiť daňovú povinnosť spoločnosti na dani z príjmu právnickej osoby, predložil účtovníčke spoločnosti k vypracovaniu daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2014 podanom dňa 1.7.2015 na XXXXX neoprávnene k zaúčtovaniu faktúru č. 1020140068 zo dňa 13.1.2014 od dodávateľa XXXXX IČO: XXXXX, sídlo: XXXXX za poradenskú činnosť v celkovej sume 31.320,- Eur, z toho základ dane 26.100,- Eur, DPH 5.220,- Eur, hoci dodávateľ XXXXX poradenská činnosť spoločnosti XXXXX v zmysle faktúry neposkytol, ktorú faktúru účtovníčka na základe jeho pokynu zaúčtovala na ľarchu nákladov spoločnosti, po zaúčtovaní ktorej v daňovom priznaní vykázala súčet nákladov 70.900,18 Eur, súčet výnosov 59.292,48 Eur, stratu vo výške - 11.607,70 Eur (základ dane) a daňovú povinnosť 0,00 Eur, čím znížil základ dane o 26.100,- Eur a tým skrátol daň z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2014 vo výške 3.188,30 Eur.

Vyšetrovateľ PZ predložil Okresnej prokuratúre XXXXX vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1, písm. h) Trestného poriadku s poukázaním na § 86 ods. 1, písm. e) Trestného zákona.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Vo veci bolo vykonané vyšetrovanie skutku, ktorého podstata spočíva v tom, že osoba konajúca v mene daňového subjektu XXXXX, so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX, podal na XXXXX dňa 01.07.2015 daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2014, v ktorom si neoprávnene uplatnil faktúru č. 1020140068 zo dňa 13.1.2014 od dodávateľa XXXXX, IČO: XXXXX, sídlo: XXXXX za poradenskú činnosť v celkovej sume 31.320,- Eur, z toho základ dane 26.100,- Eur, DPH 5.220,- Eur, hoci dodávateľ XXXXX poradenská činnosť spoločnosti XXXXX v zmysle faktúry neposkytol. Uvedenú faktúru účtovníčka na základe pokynu obvineného zaúčtovala na ľarchu nákladov spoločnosti, po zaúčtovaní ktorej v daňovom priznaní vykázala súčet nákladov 70.900,18 Eur, súčet výnosov 59.292,48 Eur, stratu vo výške - 11.607,70 Eur (základ dane) a daňovú povinnosť 0,00 Eur, čím znížil základ dane o 26.100,- Eur a tým skrátol daň z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2014 vo výške 3.188,30 Eur

Po vznesení obvinenia bol vypočutý obvinený, ktorý sa k samotnému skutku

vyjadril tak, že sa z neho necíti byť vinný. Zároveň uviedol, že daň podľa stíhaného skutku zaplatil v celom rozsahu jeho platbami v prospech účtu poškodeného vykonanými od 25.04.2019 do 20.06.2019. Keďže celá skrátaná daň podľa stíhaného skutku bola obvineným už zaplatená, žiadal zastaviť jeho trestné stíhanie v zmysle § 86 ods. 1, písm. e) Trestného zákona. zároveň do vyšetrovacieho spisu doložil listiny „Detail pohybu“ z XXXXX, podľa ktorých vykonal v prospech účtu č. XXXXX, s informáciou pre príjemcu „daň XXXXX 2014“ a to konkrétne v dňoch 25.04.2019 sumu 40,- Eur, 02.05.2019 sumu 60,- Eur, 03.05.2019 sumu 1000,- Eur, 21.05.2019 sumu 100,- Eur, 27.05.2019 sumu 50,- Eur a 20.06.2019 sumu 1938,30 Eur.

Vo veci bol vypočutý splnomocnenec poškodeného, ktorý špecifikoval svoje zistenia u obvineného počas daňovej kontroly. Poškodený tak zistil, že v podanom daňovom priznaní k dani z príjmov právnickej osoby XXXXX, za zdaňovacie obdobie rok 2014 si obvinený na ťarchu nákladov neoprávnene zaúčtoval faktúru od dodávateľa XXXXX, čím si znížil základ dane a svoju daňovú povinnosť o 3.188,30 Eur. Ďalej splnomocnenec poškodeného potvrdil, že obvinený im platbami od 02.05.2019 do 20.06.2019 zaplatil predmetný rozdiel dane a to sumu vo výške 3.188,30 Eur. Príslušenstvo k vyčíslenému rozdielu dane nebolo poškodenému uložené. Uviedol tiež, že obvinený nebol správcom dane v posledných 24 mesiacoch postihnutý žiadnou pokutou ani sankciou. Skrátaná daň v zmysle stíhaného skutku tak bola poškodenému v celom rozsahu dodatočne zaplatená.

Vo veci boli vypočutí viacerí svedkovia na preverenie pravdivosti tvrdení obvineného o reálnosti obchodov podľa stíhaného skutku so spoločnosťou XXXXX. Svedkovia však ani sčasti nepotvrzovali tvrdenia obvineného, že predmetné obchody boli reálne. V rozhodných skutočnostiach sa tak nepotvrdila obrana obvineného, na základe čoho je zrejmé spáchanie stíhaného skutku tak ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia.

Následne po predložení dokladov od obvineného – listiny „Detail pohybu“ z XXXXX, podľa ktorých vykonal v prospech účtu č. XXXXX, s informáciou pre príjemcu „daň XXXXX 2014“ a to konkrétne v dňoch 25.04.2019 sumu 40,- Eur, 02.05.2019 sumu 60,- Eur, 03.05.2019 sumu 1000,- Eur, 21.05.2019 sumu 100,- Eur, 27.05.2019 sumu 50,- Eur a 20.06.2019 sumu 1938,30 Eur, bolo zistené, že nimi bola skrátaná daň podľa stíhaného skutku dodatočne zaplatená v prospech poškodeného v celom rozsahu. Uvedené sumy boli poukázané v prospech bankového účtu poškodeného a s identifikátormi tak, ako to od obvineného poškodený žiadal (odpoveď na žiadosť z 23.10.2018, v ktorej mu oznamoval potrebné údaje).

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že po vznesení obvinenia obvinený zaplatil sumu skrátenej dane, pre ktorú mu bolo vznesené obvinenie. Z toho je teda nepochybné, že suma dlžnej dane podľa stíhaného skutku bola zaplatená v celom rozsahu, v akom to bolo obvinenému kladené za vinu uznesením o vznesení obvinenia.

Záverečné preštudovanie vyšetrovacieho spisu v zmysle § 208 ods. 1 Trestného poriadku sa v tejto veci do dnešného dňa nevykonalo, a teda k zaplateniu došlo pred vykonaním takého úkonu.

Z odpisu registra trestov na obvineného z 16.07.2019 vyplýva, že tento bol doteraz 1 krát súdne trestaný, a to rozsudkom XXXXX sp. zn. XXXXX, právoplatný 03.10.2013, pričom aktuálne sa na neho hľadá, akoby nebol odsúdený. Podľa správy vyšetrovateľa z 16.07.2019 o lustrácii v denníku vyšetrovacích spisov je zrejmé, že voči obvinenému nebolo v predchádzajúcich 24 mesiacoch zastavené trestné stíhanie z dôvodu zániku trestnosti pre trestné činy podľa § 276, § 277 a § 278 Trestného zákona. Podľa zabezpečeného výpisu ústrednej evidencie priestupkov na obvineného z 16.07.2019 vyplýva, že tento bol postihnutý len za priestupky v oblasti cestnej premávky. Z uvedeného vyplýva, že obvinený v predchádzajúcich 24 mesiacoch nebol postihnutý za obdobný čin.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku „*Orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*“

Podľa § 276 ods. 1 Trestného zákona „*Kto v malom rozsahu skrátí daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.*“

Podľa § 276 ods. 2, písm. d) Trestného zákona „*Odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 vo väčšom rozsahu.*“

Podľa § 86 ods. 1, písm. e) Trestného zákona „*Trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátene dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplata dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami,*“

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona „*Trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.*“

Podľa § 215 ods. 1, písm. h) Trestného poriadku „*Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*“

Zo zabezpečených dôkazov vyplynulo, že stíhaný skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený, avšak skrátene daň bola dodatočne zaplatená pred dňom záverečného preštudovania vyšetrovacieho spisu, a tým zanikla trestnosť takého trestného činu.

Na základe uvedeného je pre rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa

§ 215 ods. 1, písm. h) Trestného poriadku dostatočne preukázané, že zanikla trestnosť stíhaného trestného činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote troch pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry Krajskej prokuratúre v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ing. Jozef Kováčik
prokurátor