



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 1 Pv 2/21/3307-11  
EEČ: 2-27-622-2021

Prievidza 20.05.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, 971 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 12.10.2020 v čase okolo 06.30 hod. v Prievidzi na Námestí slobody č. 12 kopol do posuvných vchodových dverí na budove Mestského úradu XXXXX, následkom čoho praskla ľavá časť dverí v oblasti sklenej výplne, čím spôsobil spoločnosti XXXXX, s.r.o., XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: 36 349 429, škodu vo výške 300,- eur,,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-867/ PD-PD-2020 zo dňa 02.01.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením pod totožnou spisovou značkou zo dňa 26.01.2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného

zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov v podstate na tom skutkovom základe, že

- dňa 12.10.2020 v čase okolo 06.30 hod. v Prievidzi na Námestí slobody č. 12 kopol do posuvných vchodových dverí na budove Mestského úradu XXXXX, následkom čoho praskla ľavá časť dverí v oblasti sklenej výplne, čím spôsobil spoločnosti XXXXX, s.r.o., XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: 36 349 429, škodu vo výške 300,- eur.

Uznesenie o vznesení obvinenia z 26.01.2021 bolo vyhodnotené ako zákonné a opodstatnené, XXXXX sa ako podozrivý ku spáchaniu skutku priznal, uznal vinu, a rovnako tak učinil aj v štádiu po vznesení obvinenia, teda v procesnom postavení obvineného. V súlade s týmito jeho priznaniami boli (a aj aktuálne sú) všetky doposiaľ vykonané dôkazy vrámci trestného konania, pričom nebola (a ani aktuálne nie je) pochybnosť o osobe páchatela. Právna kvalifikácia skutku je správna a vychádza primárne z odborného vyjadrenia ku výške spôsobenej škody, ktoré bolo zabezpečené na základe opatrenia v rámci trestného konania.

Poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi dňa 17.05.2021 vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný a to predovšetkým vzhľadom na závery znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, doplneného výsluchmi tohto znalca.

Zo záverov znaleckého posudku znalca XXXXX č. 12/2021 z 10.04.2021 vyplynulo, že obvinenému bola opakovanými psychologickými vyšetreniami (2011, 2013, 2015) diagnostikovaná psychotická porucha podobná schizofrénii, pričom od tohto obdobia užíva lieky na liečbu schizofrénie (antipsychotiká) a zároveň preukazne abstínuje a nijako škodlivo nepožíva(l) psychoaktívne látky mimo nikotínu. Zároveň bol aj pre duševné poruchy invalidizovaný. Konanie obvineného XXXXX bolo v čase skutku 1. jednak pod vplyvom negatívnej životnej situácie (ďalšia strata zamestnania, choroba matky, na ktorú je naviazaný), 2. jednak pod vplyvom excesívneho množstva alkoholu (opitosť) a 3. hlavne pod vplyvom duševných porúch (psychotickej poruchy podobnej schizofrénii), ktorými trpí pri súčasnej intenzívnej psychofarmakologickej liečbe, čo zásadne zmenilo jeho ovládacie schopnosti – jeho ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté len sčasti.

Vyššie uvedené závery znalec doplnil výsluchmi z 19.04.2021 a 13.05.2021 v tom, že na vymiznutí ovládacích schopností sa duševná porucha zo schizofrénneho spektra podieľala dominantným vplyvom. Podstatnou je aj tá časť vyjadrenia znalca, kde síce pripustil, že keby obvinený XXXXX nepožil psychoaktívne látky (v tomto prípade alkohol), tak by jeho ovládacie schopnosti zostali sčasti zachované (teda boli by iba sčasti vymiznuté), ale z psychiatrického hľadiska má požívanie takýchto látok (aj alkoholu) tzv. symptomatický charakter, teda jeho požitie bolo jednoznačne z veľkej miery podmienené prítomnosťou duševnej

poruchy, na ktorú sa lieči. Z forenzného psychiatrického hľadiska sa teda podľa znalca nedá vyčleňovať čisté požitie nejakej látky a duševnej poruchy, prípadne aj ťaživej životnej situácie. K požitiu alkoholu a nezvládnutiu životnej situácie viedla podľa znalca primárne duševná porucha a práve kvôli tejto duševnej poruche situáciu neustál a riešil to požitím psychoaktívnej látky (alkoholu).

Obvinený XXXXX teda v čase skutku nemohol z vyššie uvedených dôvodov (duševnej choroby) ovládať svoje konanie.

Zo záverov znaleckého posudku tiež vyplynulo, že schopnosť obvineného XXXXX chápať zmysel trestného konania a zúčastňovať sa úkonov trestného konania je aktuálne zachovaná.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 215 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k splneniu vyššie citovaných zákonných podmienok som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Zároveň však poukazujem aj na tie časti znaleckého posudku a na doplňujúce výpovede znalca z 19.04.2021 a 13.05.2021, kde bolo znalcom konštatované, že pobyt obvineného XXXXX na slobode z psychiatrického hľadiska môže byť nebezpečný, ale to len „za predpokladu prerušenia“ psychiatrickej liečby. Preto znalec navrhol „nariadiť pokračovanie“ psychiatrickej liečby a to ambulantnou formou, pričom nedoporučuje nariadenie ústavnej formy. Na vyššie uvedené znalec nadviazal svojim vyjadrením, že duševná porucha je u obvineného XXXXX dlhodobá (od roku 2010) a vďaka permanentnej a intenzívnej liečbe je stabilizovaná, pričom z jeho pohľadu ako znalca sa ambulantná forma javí ako dostačujúca k prevencii prejavov duševnej poruchy aj v trestnej oblasti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Michal Vereš  
prokurátor