



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 29/17/3307-60
EEČ: 2-27-622-2022

Prievidza 07.07.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: lúpež podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 613/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: lúpež podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 613/2004 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.12.2000 o 16.45 h v XXXXXi na ul. XXXXX v byte č. XXXXX, ktorého majiteľom je XXXXX, fyzicky napádali poškodeného XXXXX takým spôsobom, že ho bili rukami a kopali do tváre, aby na neho pôsobili za účelom prepísania osobného motorového vozidla zn. XXXXX, TEČ XXXXX na XXXXX, pričom následne ho vyzvali, aby vydal mobilný telefón zn. XXXXX a diktafón nezistenej značky, čo v dôsledku vyhrožok poškodený aj vykonal, kde diktafón bol následne poškodenému vrátený, pričom následne dňa 06.12.2000 došlo k prepisu uvedeného osobného motorového vozidla na XXXXX, čím spôsobili XXXXX škodu zmocnením sa vozidla zn. XXXXX, TEČ XXXXX vo výške 140.000,- Sk a zmocnením sa mobilného telefónu XXXXX škodu vo výške 8.000,- Sk,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného úradu justičnej polície PZ (ďalej len "vyšetrovateľ") uznesením ČVS:OÚJP-260/2003 zo dňa 05.05.2003 podľa § 163 odsek 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. vzniesol obvinenie XXXXX a spol., pre trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 399/2000 Z.z., spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 399/2000 Z.z. účinného v čase spáchania skutku (ďalej len ako "*Trestný zákon*") na tom skutkovom základe, že dňa 04.12.2000 o 16.45 h v XXXXX na ul. XXXXX v byte č. XXXXX, ktorého majiteľom je XXXXX, fyzicky napádali poškodeného XXXXX takým spôsobom, že ho bili rukami a kopali do tváre, aby na neho pôsobili za účelom prepísania osobného motorového vozidla zn. XXXXX TEČ XXXXX na XXXXX, pričom následne ho vyzvali, aby vydal mobilný telefón zn. Nokia 3210 a diktafón nezistenej značky, čo v dôsledku vyhrážok poškodený aj vykonal, kde diktafón bol následne poškodenému vrátený, pričom následne dňa 06.12.2000 došlo k prepisu uvedeného osobného motorového vozidla na XXXXX, čím spôsobili XXXXX škodu zmocnením sa vozidla zn. XXXXX, TEČ XXXXX vo výške 140.000,- Sk a zmocnením sa mobilného telefónu XXXXX škodu vo výške 8.000,- Sk .

Vyšetrovateľ predložil dňa 28.06.2022 Okresnej prokuratúre XXXXX vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX podľa § 215 odsek 1, písmeno d) Trestného poriadku s poukázaním na § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania vo vzťahu k obvinenému XXXXX je dôvodný.

Podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona "*Kto proti inému použije násilie, alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potresce sa odňatím slobody na dva roky až desať rokov*".

Podľa § 67 odsek 1 Trestného zákona "*Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je*

- a) *dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,*
- b) *desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,*
- c) *päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,*
- d) *tri roky pri ostatných trestných činoch*".

Podľa § 67 odsek 2 Trestného zákona "*Do premlčacej doby sa nezapočítava*

- a) *doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,*

b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,

c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 67 odsek 3 Trestného zákona *"Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje*

- a) *vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu, smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo*
- b) *ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší."*

Podľa § 67 odsek 4 Trestného zákona *"Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba."*

Premlčanie trestného stíhania je potrebné posudzovať vo vzťahu k obvinenému počas celého trvania trestného stíhania.

Vo veci bolo začaté trestné stíhanie dňa 11.01.2002 a následne dňa 05.05.2003 bolo podľa § 163 odsek 1 Trestného poriadku č. 141/1961 XXXXX a spol. vznesené obvinenie. Vyšetrovateľ uznesením ČVS: ORP-260/OVK-PD-2003 zo dňa 16.08.2010 podľa § 228 odsek 2, písmeno a) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie, lebo nebolo možné pre neprítomnosť obvineného XXXXX a XXXXX vec náležite objasniť. Následne vyšetrovateľ dňa 15.01.2014 vydal uznesenie podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku, ktorým zapokračoval trestné stíhanie, pretože bol zistený pobyt obvineného XXXXX a pominul tak dôvod prerušenia trestného stíhania.

Po zapokračovaní v trestnom stíhaní bol vypočutý obvinený XXXXX a následne bolo uznesením ČVS: ORP-260/OVK-PD-2003 zo dňa 30.09.2014 podľa § 228 odsek 2, písmeno a) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie, lebo nebolo možné pre neprítomnosť obvineného XXXXX vec náležite objasniť.

Zapokračované v trestnom stíhaní bolo až uznesením ČVS: ORP-260/OVK-PD-2003 zo dňa 09.01.2017, pričom dňa 23.05.2017 došlo opätovne k vydaniu uznesenia o prerušení trestného stíhania podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku z dôvodu, že nebolo možné pre neprítomnosť obvineného XXXXX vec náležite objasniť. Dňa 02.01.2018 vyšetrovateľ zapokračoval v trestnom stíhaní podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku, nakoľko obvinený XXXXX bol zatknutý na základe príkazu na zatknutie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1Tp 6/2017. Následne dňa 25.04.2018 vyšetrovateľ podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie pre neprítomnosť obvineného XXXXX. Dňa 11.11.2021 vyšetrovateľ PZ podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku opäť zapokračoval v trestnom stíhaní z dôvodu vylúčenia trestnej veci obvineného XXXXX do samostatného konania. Následne dňa 23.02.2022 uznesením podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku (per analogiam) vylúčil trestnú vec obvineného XXXXX s tým, že táto trestná vec bude vedená v spoločnom konaní s trestnou vecou obvineného XXXXX.

Z uvedeného je zrejmé, že v čase od prerušenia trestného stíhania uznesením ČVS: ORP-260/OVK-PD-2003 zo dňa 16.08.2010 boli vykonávané len úkony smerujúce k zisteniu, vypátraniu pobytu obvineného XXXXX a obvineného XXXXX a k ich zabezpečeniu pre trestné konanie. Výsluch uvedených obvinených bol potrebný za účelom zachovania kontradiktórnosti prípravného konania a rešpektovania práva na obhajobu. Od 12.05.2010, kedy bol vypočutý obvinený XXXXX v procesnom postavení obvineného, však neboli vyšetrovateľom vykonané žiadne úkony smerujúce k trestnému stíhaniu tohto obvineného.

Stíhaný skutok bol spáchaný dňa 04.12.2000. Posledným úkonom po vznesení obvinenia voči obvinenému XXXXX smerujúcim k jeho stíhaniu bol jeho výsluch vykonaný dňa 12.05.2010, pričom premlčacia doba pre stíhaný skutok je 10 rokov.

Podľa odpisu registra trestov obvineného XXXXX tento bol po spáchaní predmetného skutku dvakrát súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1T 44/15 zo dňa 27.03.2015, právoplatným 05.04.2016, ktorým bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z., za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 1 rok 6 mesiacov, pričom v uvedenej veci bol nariadený výkon trestu dňa 18.05.2018 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a k vykonaniu trestu došlo dňa 20.02.2019 a trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T 55/17 zo dňa 22.11.2017, právoplatným toho istého dňa, ktorým bol uznaný vinným za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2, písmeno a), c) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a k vykonaniu trestu došlo dňa 28.02.2018.

Vo vzťahu k obvinenému XXXXX nebola daná žiadna zákonná prekážka, pre ktorú obvineného nebolo možné postaviť pred súd. Voči obvinenému XXXXX nebolo podmienne zastavené trestné stíhanie v tejto veci. V premlčacej dobe obvinený XXXXX nespáchal nový trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest rovnaký, alebo prísnejší, pretože trestná sadzba v prípade prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z je 0 až 2 roky a trestná sadzba v prípade prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2, písmeno a), c) Trestného zákona je 6 mesiacov až 3 roky. Rovnako tak nemožno konštatovať, že by sa obvinený XXXXX v období od 12.05.2010 do 12.05.2020 zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu.

Z uvedeného je zrejmé, že u obvineného nenastali žiadne okolnosti spôsobujúce prerušenie premlčacej doby. Preto uplynutím dňa 12.05.2020 sa trestné stíhanie obvineného XXXXX premlčalo.

V tej súvislosti treba poukázať aj na Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/107/2012-149 zo dňa 13.12.2012, kde Krajský súd v Trenčíne uviedol, že úkony smerujúce k trestnému stíhaniu páchatela, ktoré po oznámení vznesenia obvinenia prerušujú premlčanie, sú napríklad predvolanie obvineného k výsluchu,

vydanie príkazu na dodanie do väzby, opatrenie k vypátraniu pobytu obvineného, ako aj rozhodnutie o zastavení trestného stíhania. Premlčanie neprerušujú úkony, ktoré nesmerujú priamo k trestnému stíhaniu obvineného, ako je napríklad výsluch svedka, vyžiadanie znaleckého posudku a podobne. Vychádzajú z uvedeného názoru Krajského súdu v Trenčíne, úkon spočívajúci v prerušení trestného stíhania z dôvodu neprítomnosti obvineného XXXXX a obvineného XXXXX, ktorý dôvod súvisí s nemožnosťou ich vypočutia a následne ani úkony smerujúce k zabezpečeniu prítomnosti obvinených XXXXX a XXXXX nemožno považovať za úkony smerujúce priamo k trestnému stíhaniu obvineného XXXXX. Takými úkonmi preto nedošlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby vo vzťahu k trestnému stíhaniu obvineného XXXXX.

Zo zabezpečených dôkazov vyplynulo, že stíhaný skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho aj obvinený, avšak pre uplynutie premlčacej doby je jeho trestné stíhanie aktuálne neprípustné.

Na základe uvedeného je pre rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 odsek 1, písmeno d) Trestného poriadku dostatočne preukázané, že trestné stíhanie obvineného XXXXX je pre premlčanie neprípustné.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Michal Porubský
prokurátor