



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 317/18/3307-49
EEČ: 2-27-623-2021

Prievidza 20.05.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 917 01 XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Z presne nezisteného miesta, zrejme z Rakúskej republiky dňa 13.05.2018, v čase od cca 23.00 hodiny do cca 00.00 hodiny dňa 14.05.2018 zo svojho mobilného telefónu, cez sociálnu sieť www.instagram.com, na ktorej vystupoval pod nickmi XXXXX a XXXXX, žiadal od poškodenej mal. XXXXX nar. XXXXX, ktorá na sociálnej sieti www.instagram.com vystupovala pod nickom XXXXX, aby mu zaslala svoje nahé fotografie, konkrétne fotografie svojich pŕs, vagíny a aj celého tela, inak ich komunikáciu, ktorá bola so sexuálnym motívom zverejní a zašle jej priateľom, hoci vedel, že má poškodená v tom čase len 15 rokov, následne od nej žiadal, aby sa išla prihlásiť na sociálnu sieť www.facebook.com, tam vyhľadala nick XXXXX, zapla s uvedeným nickom videohovor a začala masturbovať, kde počas tohto videohovoru, ktorý vykonala prostredníctvom sociálnej sieti www.facebook.com zo svojho nicku XXXXX jej páchatel' dával pokyny, čo má presne robiť počas masturbácie, pričom jej uviedol, že ak to neurobí, tak zverejní na internete, resp. pošle jej kamarátom ich

komunikáciu a jej nahé fotografie, ktoré mu poslala, následne dňa 14.05.2018 v čase cca 17.00 hodine poškodenú znovu kontaktoval prostredníctvom sociálnej siete www.facebook.com, cez nick XXXXX, a chcel od nej, aby znova prostredníctvom videohovoru pred ním masturbovala, kde jej znova uviedol, že ak to neurobí zverejní jej nahé fotografie a ich komunikáciu na internete, pričom páchatel' taktiež od poškodenej mal. XXXXX žiadal, aby masturbáciu vykonávala podľa jeho pokynov, uvedená komunikácia zo strany poškodenej prebehla v mieste jej bydliska v okrese Prievidza,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatel' Odboru kriminálnej polície v Prievidzi pod sp. zn. ORP-371/1-VYS-PD-2018 viedol trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť tým spôsobom, že z presne nezisteného miesta, zrejme z Rakúskej republiky dňa 13.05.2018, v čase od cca 23.00 hodiny do cca 00.00 hodiny dňa 14.05.2018 zo svojho mobilného telefónu, cez sociálnu sieť www.instagram.com, na ktorej vystupoval pod nickmi XXXXX a XXXXX, žiadal od poškodenej mal. XXXXX nar. XXXXX, ktorá na sociálnej sieti www.instagram.com vystupovala pod nickom XXXXX, aby mu zaslala svoje nahé fotografie, konkrétne fotografie svojich prs, vagíny a aj celého tela, inak ich komunikáciu, ktorá bola so sexuálnym motívom zverejní a zašle jej priateľom, hoci vedel, že má poškodená v tom čase len 15 rokov, následne od nej žiadal, aby sa išla prihlásiť na sociálnu sieť www.facebook.com, tam vyhľadala nick XXXXX, zapla s uvedeným nickom videohovor a začala masturbovať, kde počas tohto videohovoru, ktorý vykonala prostredníctvom sociálnej siete www.facebook.com zo svojho nicku XXXXX jej páchatel' dával pokyny, čo má presne robiť počas masturbácie, pričom je uviedol, že ak to neurobí, tak zverejní na internete, resp. pošle jej kamarátom ich komunikáciu a jej nahé fotografie, ktoré mu poslala, následne dňa 14.05.2018 v čase cca 17.00 hodine poškodenú znovu kontaktoval prostredníctvom sociálnej siete www.facebook.com, cez nick XXXXX, a chcel od nej, aby znova prostredníctvom videohovoru pred ním masturbovala, kde jej znova uviedol, že ak to neurobí zverejní jej nahé fotografie a ich komunikáciu na internete, pričom páchatel' taktiež od poškodenej mal. XXXXX žiadal, aby masturbáciu vykonávala podľa jeho pokynov, uvedená komunikácia zo strany poškodenej prebehla v mieste jej bydliska v okrese Prievidza.

Dňa 18.05.2021 mi vyšetrovatel' predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pretože je jeho trestné stíhanie neúčelné. Po preskúmaní návrhu, ako aj vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že podnet vyšetrovateľa je dôvodný a správny.

Obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 15T/48/2018 z 08.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.02.2019 odsúdený za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b), d) Trestného zákona spáchaný v roku 2014 obvineným v čase keď bol mladistvý, následne za pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona spáchaný od

septembra 2015 do 26.09.2017, keď v troch prípadoch pod hrozbami násilia požadoval od maloletých dievčat ich nahé fotografie, prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b), e) Trestného zákona, keď sa dvom mladistvým dievčatám v roku 2016 vyhrážal zabitím, zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorý spáchal na prelome rokov 2015 a 2016, keď sprístupnil fotky nahého tela maloletej na Facebooku, zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, keď s osobou mladšou ako 15 rokov v roku 2015 mal s jej súhlasom pohlavný styk a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, keď v roku 2015 odcudzil z predajnej plochy tovar v hodnote 2,73 eur aj napriek tomu, že bol postihnutý za priestupok proti majetku, pričom za celú túto zbierajúcu sa trestnú činnosť bol XXXXX podľa § 189 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 2, 42 ods. 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody na 5 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona došlo k zrušeniu výroku o treste rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 7T/133/2015 zo dňa 27.11.2018, právoplatný dňa 27.11.2018. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona bol obvinenému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 12 mesiacov.

XXXXX bol rovnako rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/104/2018 zo dňa 16.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.05.2019, rovnako odsúdený za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť od 29.02.2016 do 06.03.2016, ktorý spáchal rovnakým spôsobom ako je toho času stíhaný skutok, pričom súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože považoval rozsudok Okresného súdu XXXXX 15T/48/2018 z 08.02.2019 za dostatočný na zabezpečenie ochrany spoločnosti ako aj na nápravu páchatel'a. Rovnako rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/119/2018 zo dňa 29.04.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.04.2019 bol za rovnaký trestný čin odsúdený, pričom rovnako ako Okresný súd Kežmarok, tak aj Okresný súd Poprad upustil od uloženia súhrnného trestu. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra bol obvinený odsúdený za prečin sexuálneho zneužívania podľa § 201b ods. 1 Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona, ktorého sa mal rovnako dopustiť prostredníctvom sociálnej siete Facebook dňa 21.05.2017, pričom aj v tomto prípade súd upustil od uloženia súhrnného trestu.

Obvinený XXXXX je toho času vo výkone trestu odňatia slobody, kde si odpykáva súdom uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov.

Stíhaného skutku sa obvinený XXXXX dopustil dňa 13.05.2018 až 14.05.2018, teda pred vyhlásením rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 7T/133/2015 zo dňa 27.11.2018, ktorým bol odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky k podmienenému trestu. Vzhľadom na vyššie uvedené by aj v prípade stíhaného skutku prichádzalo s odkazom na § 42 ods. 1 Trestného zákona ukládanie jedného súhrnného trestu, ktorého spodná hranica predstavuje 4 roky trestu odňatia slobody. Obvinený XXXXX sa v prípade všetkých trestných stíhaní vedených proti jeho osobe k trestnej činnosti priznal, túto aj oľutoval a z toho dôvodu v prípade jeho osoby bol zistený prevažujúci počet poľahčujúcich okolností, pričom nebola zistená žiadna priťažujúca okolnosť podľa § 37 Trestného zákona.

V predmetnej trestnej veci sa obvinený k stíhanej trestnej činnosti priznal, oľutoval jej spáchanie, pričom svojou výpoveďou už spred vznesenia obvinenia, keď vypovedal ako svedok, napomohol k objasneniu trestnej činnosti, keď podrobne popísal akým spôsobom skutok spáchal, čím napomohol orgánom činným v trestnom konaní stíhaný skutok objasniť. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že orgánom činným v trestnom konaní sa doposiaľ nepodarilo z USA zabezpečiť údaje od spoločnosti Instagram, či Facebook k totožnosti užívateľa profilov, z ktorých obvinený kontaktoval poškodenú, a to aj napriek tomu, že žiadosť o právnu pomoc bola vypracovaná ešte v roku 2018, čím by bez výpovede a spolupráce samotného obvineného nebolo možné vec objasniť.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie obvineného, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Obvinený XXXXX bol v minulosti odsúdený za rozsiahlu trestnú činnosť k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov, pričom ďalšie trestné stíhania vedené proti jeho osobe pre rovnakú trestnú činnosť aká je predmetom tohto trestného stíhania boli ukončené bez jeho potrestania upustením od uloženia súhrnného trestu, pretože uložený nepodmienečný trest súdy považovali za dostatočné. Vzhľadom na tento názor právoplatne vyslovený viacerými, celkom troma súdmi nemožno reálne očakávať iné rozhodnutie o treste aj v tejto veci, teda, že aj v tomto prípade súd môže upustiť od uloženia súhrnného trestu pri zvážení závažnosti konania už odsúdeného s porovnaním s konaním, pre ktoré sa toho času trestné stíhanie vedie. Je navyše potrebné poukázať aj na skutočnosť, že obvinený XXXXX svojou výpoveďou napomáhal orgánom činným v trestnom konaní, pričom na podklade práve tejto jeho spolupráce mu mohlo byť vznesené obvinenie a skutok objasnený, čo je rovnako dôležitou a významnou poľahčujúcou okolnosťou významnou pri ukladaní možného trestu. Z postoja obvineného k jeho trestnej činnosti, ktorej spáchanie nielen priznal ale ju aj úprimne oľutoval možno vyvodiť záver, že si náležite uvedomil nesprávnosť svojho konania, a preto možno konštatovať, že trest, ktorý bol uložený obvinenému XXXXX v trvaní 5 rokov nepodmienečne možno považovať za dostatočný nielen čo do zabezpečenia ochrany spoločnosti ale aj čo do zabezpečenia prevýchovy samotného obvineného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Michal Bíro
prokurátor