



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 449/22/3307-37
EEČ: 2-27-62-2023

Prievidza 18.01.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 13.10.2022, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 13.10.2022 v čase okolo 12.30 hod. v Handlovej na Ulici Morovnianska cesta, počas kráčania po chodníku na jednej strane ulice, bezdôvodne zakričal na poškodenú XXXXX, ktorá v tom čase kráčala po chodníku na druhej strane ulice, a ktorá je inak jeho bezprostrednou susedkou, keďže poškodená býva aj s manželom na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX a obvinený býva na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, teda majú byty oproti sebe, pričom poškodená v čase skutku kráčala aj so svojou sestrou a bola cca 9-10 metrov od obvineného, ktorý na ňu zakričal slovami: „Zabijem ťa aj s tým tvojim škriatkom, aj na teba príde, ty k..va, sa smej“, na čo mu poškodená povedala, nech pokračuje v ceste, pričom sama zrýchlila zo strachu krok, čím obvinený týmto svojim konaním vzbudil u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, dôvodnú obavu o jej život a zdravie, nakoľko sa bála, že svoje vyhrážky by páchatel' mohol naozaj uskutočniť, keďže takýmto agresívnym a vulgárnym spôsobom sa vo vzťahu k poškodenej a jej manželovi správal už aj v minulosti a to bez zjavného dôvodu, susedského sporu resp. akéhokoľvek iného logického motívu,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, Obvodného oddelenia PZ Handlová (ďalej len „OR PZ Prievidza, OO PZ Handlová“) uznesením sp. zn. ORP-842/ HA-PD-2022 zo dňa 13.10.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie resp. deklaroval jeho začatie neodkladným a neopakovateľným úkonom (zadržaním) a následne uznesením pod totožnou spisovou značkou zo dňa 13.10.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona č. 300/ 2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ktorého sa mal dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, že

- dňa 13.10.2022 v čase okolo 12.30 hod. v Handlovej na Ulici Morovnianska cesta, počas kráčania po chodníku na jednej strane ulice, bezdôvodne zakričal na poškodenú XXXXX, ktorá v tom čase kráčala po chodníku na druhej strane ulice, a ktorá je inak jeho bezprostrednou susedkou, keďže poškodená býva aj s manželom na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX a obvinený býva na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, teda majú byty oproti sebe, pričom poškodená v čase skutku kráčala aj so svojou sestrou a bola cca 9-10 metrov od obvineného, ktorý na ňu zakričal slovami: „Zabijem ťa aj s tým tvojim škriatkom, aj na teba príde, ty k..va, sa smej“, na čo mu poškodená povedala, nech pokračuje v ceste, pričom sama zrýchliła zo strachu krok, čím obvinený týmto svojim konaním vzbudil u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, dôvodnú obavu o jej život a zdravie, nakoľko sa bála, že svoje vyhrážky by páchatel mohol naozaj uskutočniť, keďže takýmto agresívnym a vulgárnym spôsobom sa vo vzťahu k poškodenej a jej manželovi správal už aj v minulosti a to bez zjavného dôvodu, susedského sporu resp. akéhokoľvek iného logického motívu.

Vyššie uvedené uznesenie povereného príslušníka PZ zo dňa 13.10.2022 o vznesení obvinenia osobe XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, bolo zákonné a opodstatnené, malo oporu v dôkazoch vykonaných v štádiu pred vydaním tohto uznesenia. Rovnako tak bolo zákonné a dôvodné aj vedenie následného trestného stíhania, teda už v štádiu po vydaní uznesenia o vznesení obvinenia, o čom svedčí aj vzatie obvineného XXXXX do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3Tp 41/2022 zo dňa 15.10.2022, právoplatným toho istého dňa, a to z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1, písm. c) Trestného poriadku, pričom následne bola vec odstúpená na vykonanie vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Prievidza Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, kde je vedená pod sp. zn. ORP-354/1-VYS-PD-2022.

Vyšetrovateľ PZ predložil dozorujúcemu prokurátorovi dňa 16.01.2023 vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku vo vzťahu ku skutku, pre ktorý je v aktuálnom štádiu konania trestne stíhaný.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som ako dozorujúci prokurátor zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania

obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku je dôvodný a to predovšetkým vzhľadom na závery znaleckého posudku Centra duševného zdravia, s.r.o. č. 4/2023 – znaleckej organizácie z odboru zdravotníctvo a farmácia - odvetvie psychiatria, ktorá znalecká inštitúcia bola do trestného konania pribratá uznesením vyšetrovateľa PZ zo 16.11.2022 a to v nadväznosti na príkaz sudcu pre prípravné konanie tunajšieho súdu sp. zn. 2Tp 64/2022-2 zo dňa 07.11.2022.

V zmysle záverov vyššie uvedeného znaleckého posudku znaleckej organizácie, ktorá skúmala duševný stav obvineného XXXXX, bolo zistené, že obvinený XXXXX v súčasnosti trpí, a aj v čase páchania predmetnej trestnej činnosti trpel, duševnou chorobou v pravom slova zmysle – perzekučnou paranojou, ktorá sa prejavovala afektívnym, hostilným, agresívnym, bludne psychoticky motivovaným konaním. Obvinený XXXXX teda v čase spáchania trestného činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a toto svoje konanie nemohol ani ovládať. Jeho ovládacia a rozpoznávacía schopnosť boli obe vymiznuté. Obvinený XXXXX v súčasnej dobe chápe zmysel trestného konania psychoticky zmenene, a teda nie v primeraných súvislostiach a kontextoch.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 215 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k splneniu vyššie citovaných zákonných podmienok som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Je potrebné poukázať aj na tú časť záverov znaleckého posudku, v ktorej sa uvádza, že pobyt obvineného XXXXX na slobode je zo psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť, pretože obvinený XXXXX trpí duševnou poruchou v pravom slova zmysle, a preto mu aj znalci navrhujú uložiť ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou.

Aj z vyššie uvedených záverov znaleckého posudku, ale aj zo skutočností, pre ktoré sa do 17.01.2023 obvinený XXXXX nachádzal vo väzbe, bola (a aj je) zrejmá nutnosť dočasnej izolácie obvineného XXXXX a nutnosť započatia liečby resp. nutnosť jej pokračovania spolu s okamžitým umiestnením v liečebnom ústave v zmysle civilnoprávných predpisov.

Keďže postup, ktorý v rámci trestného konania bude viesť zo strany prokurátora k podaniu návrhu na súd na uloženie ochranného opatrenia – ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou, je zdĺhavejší, bolo nevyhnutné vykonať ihneď po prepustení obvineného z väzby okamžité úkony zo strany polície smerom k umiestneniu osoby do liečebného ústavu. Preto bol obvinený XXXXX prepustený z väzby na slobodu príkazom prokurátora tunajšej prokuratúry sp. zn. 1Pv 449/22/3307-32 zo dňa 16.01.2023 a to už v ranných hodinách dňa 17.01.2023, pričom bol ihneď eskortovaný do Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulya v Kremnici, kde sa nachádza doteraz.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Michal Vereš
prokurátor