



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 133/16/3307
EEČ: 2-27-62-2016

Prievidza 17.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 18/30, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.02.2016 v čase okolo 03.10 hod. v Prievidzi na Ulici XXXXX oproti herni XXXXX mal u seba pre vlastnú potrebu 1ks hraciu kartu poskladanú do tzv. skladačky rozmerov cca 1cm x 2,5cm s obsahom 0,063 látky pseudoefedrínu, ktorý je v zmysle zákona č. 331/2005 Z.z. o orgánoch štátnej správy vo veciach drogových prekurzorov v znení neskorších predpisov zaradený medzi určené látky kategórie 1 a z ktorého množstva 0,063 gramu je možné vyrobiť v domácich podmienkach 0,046 gramu metamfetamínu (pervitínu), ktorý je zaradený do II. skupiny omamných a psychotropných látok v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ Prievidza, OO PZ Prievidza vydal uznesenie sp. zn. ORP-179/PD-PD-2016 z 23.02.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku o začatí trestného stíhania, ktoré bolo začaté vykonaním neodkladného úkonu – vydaním veci podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku a následne uznesením pod totožnou spisovou značkou zo dňa 31.03.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

- dňa 23.02.2016 v čase okolo 03.10 hod. v Prievidzi na Ulici XXXXX oproti herni XXXXX mal u seba pre vlastnú potrebu 1ks hraciu kartu poskladanú do tzv. skladačky rozmerov cca 1cm x 2,5cm s obsahom 0,063 látky pseudoefedrínu, ktorý je v zmysle zákona č. 331/2005 Z.z. o orgánoch štátnej správy vo veciach drogových prekurzorov v znení neskorších predpisov zaradený medzi určené látky kategórie 1 a z ktorého množstva 0,063 gramu je možné vyrobiť v zmysle záverov kriminalisticko-expertízneho ústavu Slovenská Ľupča 1 – 4 obvykle jednorazové dávky metamfetamínu (pervitínu), ktorý je zaradený do II. skupiny omamných a psychotropných látok v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov.

Obvinený XXXXX sa ku spáchaniu skutku priznal, svoje konanie oľutoval, popísal skutok tak, ako bolo uvedené v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia, pričom uviedol, že kúpil od neznámej osoby uvedenú skladačku, lebo chcel pervitín pre svoju vlastnú potrebu.

Po vznesení obvinenia došlo zo strany dozorujúceho prokurátora v tejto trestnej veci k prehodnoteniu skutkového a právneho stavu ohľadom toho, či ide vôbec o trestný čin a to najmä v nadväznosti zjednocovanie súdnej praxe ohľadom právneho pojmu „obvykle jednorazová dávka drogy“ a to aj vo vzťahu k látkam ako pseudoefedrín (prekurzor) a metamfetamín hydrochlorid (pervitín).

Viacerými medzičasom vydanými rozhodnutiami súdov v analogických prípadoch sa postupne súdna prax v uvedenom smere zjednocuje. Preto k uvedenej trestnej veci uvádzam nasledovné.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ zo dňa 03.03.2016 por. č. 655 znaleckého denníka KEU-SL-EXP-2016, vyplýva, že látku pseudoefedrín možno použiť na ilegálnu výrobu metamfetamínu a preto je zaradená do zoznamov prekurzorového zákona a je zaradená medzi látky kategórie I. Z doplnku tohto znaleckého posudku zo dňa 23.03.2016 vyplýva, že teoretická výťažnosť konverzie látky pseudoefedrín na metamfetamín je 92 percent, čo znamená výťažok 0,058 gramu. Vládsky technologický postup uvedenej konverzie je úspešný na 80 percent, čo znamená maximálnu výťažnosť 0,046 gramu metamfetamínu.

Pojem „obvykle jednorazová dávka drogy“ je pojmom právnym (rovnako ako

napríklad pojem nepríčetnosť, či ťažká ujma na zdraví) a preto kriminalisticko-expertízny ústav nie je oprávnený rozhodovať o tom, čo sa považuje za obvykle jednorazovú dávku konkrétnej drogy a ani stanovovať jej množstvo (v tomto prípade určil množstvo na 1 až 4 obvykle jednorazové dávky). Tento záver vyplýva napríklad aj z rozhodovacej činnosti Krajského súdu v Bratislave (*uznesenia sp. zn. 1To 168/2001, 4To 127/2011*), podľa ktorej môže záver o obvykle jednorazovej dávke drogy stanoviť výlučne len orgán činný v trestnom konaní (pokiaľ ide o prípravné konanie) alebo súd (pokiaľ ide o konanie pred súdom). Znalecký posudok kriminalisticko-expertízneho ústavu je podkladom na riešenie odbornej otázky spočívajúcej len v tom, aký materiál bol znaleckému ústavu predložený a v akom množstve, či je predložený materiál omamnou, respektíve psychotropnou látkou alebo prekursorom a či množstvo účinnej (psychoaktívnej) látky v nej, resp. z nej vyrobené, je spôsobilé ovplyvniť psychiku konzumenta.

Pojem „obvykle jednorazovej dávky“ sa v súdnej praxi odvodzuje, pri jednotlivých druhoch drog, od jej hmotnosti. Pojem omamná látka, psychotropná látka, či prekursor v spojení s termínom obvykle jednorazová dávka, sú znakmi objektívnej stránky trestného činu podľa § 171 Trestného zákona a práve preto sa obvykle jednorazová dávka definuje prostredníctvom hmotnostného kritéria (ako základného kritéria), nakoľko v ňom sa zároveň spája objektívne aj subjektívne hľadisko, teda zavinenie páchatel'a (napríklad páchatel', ktorý kupuje drogy má záujem spravidla o určité množstvo drogy a množstvo, ktoré kupuje je pokryté jeho zavinením, taktiež páchatel', ktorý drogy prechováva, má určitú vedomosť o ich množstve, t. j. aké veľké množstvo drogy má u seba a táto okolnosť je pokrytá jeho zavinením).

Hmotnostné kritérium je preto prvoradé kritérium a to bez ohľadu na to, ako a či budú v konkrétnom prípade drogy páchatel'om rozdelené na jednotlivé dávky. Ako ďalšie kritérium slúži množstvo účinnej látky v zaistenej droge, pretože toto kritérium má význam z hľadiska ustanovenia § 130 ods. 5 Trestného zákona, nakoľko ak zaistená droga nemá požadovanú kvalitu (množstvo účinnej látky) nejde už o látku schopnú nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka a nejde teda už o návykovú látku. Vzhľadom na uvedené, je vždy nevyhnutné skúmať aj množstvo účinnej látky v zaistenej droge. Toto kritérium má pritom význam len z hľadiska objektívnej stránky trestného činu, pretože množstvo účinnej látky v droge nie je spravidla zahrnuté zavinením páchatel'a, pretože sa dá určiť len v laboratórnych podmienkach (napríklad skúmanie znalcom) a väčšina páchatel'ov vie len to, o aký druh drogy ide a v akom množstve sa predáva, či kupuje alebo prechováva, a to bez toho, že by poznali presné zloženie drogy z hľadiska účinnej látky. Skutočnosť, že množstvo účinnej látky v droge nemôže byť kritériom určovania počtu obvykle jednorazových dávok drogy, pretože sa dá zistiť len expertíznym skúmaním a preto nemôže byť zahrnuté zavinením páchatel'a, vyplýva napríklad aj z rozhodovacej praxe Krajského súdu v Bratislave (*uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4 To 65/2010*).

Spojenie hmotnostného kritéria (celková hmotnosť látky) a kritéria množstva účinnej látky je nutné aplikovať aj na metamfetamín (pervitín), tak ako sa už v súčasnosti aplikuje pri rastlinách rodu Cannabis – konope. Pri rastlinách rodu Cannabis - konope sa v súdnej praxi vychádza primárne z hmotnostného kritéria

a skúmanie obsahu THC v nej (ako účinnej látky a to v percentách hmotnostných) má význam len pre zistenie, či skutočne ide o omamnú látku v zmysle § 130 ods. 5 Trestného zákona, nakoľko ak by zaistená látka nedosahovala aspoň minimálne množstvo THC schopné ovplyvniť psychiku človeka, nešlo by o návykovú látku a nebol by naplnený príslušný znak objektívnej stránky skutkovej podstaty. Z uvedeného vyplýva aj to, že prechovávanie rastlín rodu Cannabis – konopa nie je trestné v prípadoch, ak neobsahuje zodpovedajúce množstvo účinnej látky THC, pretože nejde o omamnú látku a rovnako tak nie je trestné v prípadoch, ak síce obsahuje dostatočné množstvo účinnej látky THC, avšak nedosahuje hmotnosť, ktorú by bolo možné považovať za obvykle jednorazovú dávku. Pokiaľ ide o hmotnostné kritérium tak súdna prax už dlhodobo vychádza z toho, že obvykle jednorazovú dávku marihuany je potrebné stanovovať v závislosti od hmotnosti zaisteného sušeného materiálu marihuany, pričom pri zohľadnení tohto hmotnostného kritéria, t.j. metodiky výpočtu vychádzajúcej z hmotnostnej dávky marihuany, sa za obvykle jednorazovú dávku považuje množstvo zodpovedajúce 500 mg (0,5 g) vysušenej marihuany (*tento záver vyplýva napríklad z judikátu trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 1 To 86/2011 z 20.09.2011, ale aj z rozhodovacej činnosti Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4To 127/2011, sp. zn. 4To 11/2014*).

Súdna prax vychádza z toho, že pojem obvykle jednorazovej dávky drogy musí byť hmotnostne vymedzený, teda musí byť stanovená určitá konkrétna hmotnosť danej drogy, ktorú je možné považovať za obvykle jednorazovú dávku drogy, a to aj z toho dôvodu, aby sa stanovila hmotnostná hranica pojmu obvykle jednorazová dávka drogy, od ktorej by sa následne mohol odvíjať násobok obvykle jednorazovej dávky drogy v zmysle § 135 Trestného zákona. Táto hmotnostná hranica je podstatná aj z dôvodu, aby bolo možné hmotnostne odlíšiť jednu jednorazovú dávku od zbytkového množstva drogy. Vzhľadom k tomu, že Trestný zákon neurčuje pri jednotlivých druhoch drog, čo rozumie pod obvykle jednorazovou dávkou drogy, bolo nevyhnuté, aby bol tento právny pojem definovaný súdnou praxou - pri marihuane sa teda vychádza z priemernej hmotnosti tabakovej cigarety (0,5g), pričom množstvá nedosahujúce túto hmotnosť sa považujú za zbytkové množstvá drogy (či stopové množstvá drogy), ktoré nie sú predmetom trestnoprávneho postihu. Pri metamfetamíne (pervitíne) je potrebné poukázať na súdnu prax v Českej republike, kde bola stanovená hmotnostná hranica o hmotnosti 200 mg (0,2 g) (rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky, sp. zn. 7 Tdo 729/2010 a sp. zn. 3 Tdo 1087/2012).

Vzhľadom na vyššie uvedené preto celkové vydané množstvo prekursoru – pseudoefedrínu s hmotnosťou 63 mg, z ktorého sa dalo vyťažiť v domácich podmienkach maximálne 48 mg metamfetamínu ako účinnej látky, vo veci obvineného XXXXX nie je možné považovať za obvykle jednorazovú dávku drogy z hľadiska hmotnostného kritéria. Zaistené množstvo drogy je tak nízke, že ho možno označiť za zbytkové množstvo drogy. Trestným činom nie je konzumácia drog, ale ich prechovávanie a to nie prechovávanie drogy v akomkoľvek množstve, ale len v množstve, ktoré dosahuje minimálne hmotnostnú hranicu obvykle jednorazovej dávky drogy. Kritérium obvykle jednorazovej dávky drogy preto slúži aj ako hranica vyvodzovania trestnej zodpovednosti, keď množstvo drogy nedosahujúce množstvo obvykle jednorazovej dávky drogy nie je trestnoprávne sankcionované.

Prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona spácha ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor.

Prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu takúto látku v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky, a to pre osobnú potrebu.

Na základe vyššie uvedených skutočností, po preskúmaní príslušného spisového materiálu, mám za to, že v danom prípade nejde o konanie obvineného, ktoré by napĺňalo zákonný znak základnej skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, spočívajúci v tom, že obvinený prechovával minimálne jednu obvykle jednorazovú dávku drogy.

Vzhľadom na skutočnosť, že skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania nie je trestným činom, je potrebné konštatovať, že v trestnom konaní nemožno pokračovať, a musí byť zastavené.

Rovnako tak nemožno konanie XXXXX subsumovať pod žiadny zákonný znak priestupku podľa § 30 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Michal Vereš
prokurátor