



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 130/17/3307-29  
EEČ: 2-27-63-2017

Prievidza 17.05.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, 972 22 XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 1.3.2017, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.02.2017 sa presne nezistenom čase v obci XXXXX na adrese XXXXX XXXXX XXXXX vyhrážal svojej manželke, poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX tak, že jej asi päťkrát povedal, že ju zabije a dňa 22.02.2017 v presne nezistenom čase okolo 15.00 hod. na chodbe rodinného domu na adrese XXXXX XXXXX, po tom čo poškodenej vulgárne nadával ju chytil oboma rukami na hrudi za sveter a začal s ňou triasť a vulgárne jej nadávať a trikrát jej povedal, že ju zabije, aby mal od nej pokoj a stále s ňou triasol, na čo začala na neho poškodená viackrát kričať nech ju nechá a nebije ju a snažila sa ho od seba odtlačiť, čo sa jej aj podarilo a vybehla na dvor rodinného domu na uvedenej adrese, kde prišiel aj páchatel', no otočil sa odišiel späť do rodinného domu, pričom toto celé trvalo asi 10 minút, čím uvedenými konaniami, pri ktorých k zraneniu osôb nedošlo, vzbudil u svojej manželky, poškodenej XXXXX, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, že svoje vyhrážky naplní.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, Obvodného oddelenia PZ Nováky sp. zn. ORP-188/NY-PD-2017 zo dňa 23.02.2017 bolo v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 139 ods. 1 písm. c) e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že sa dňa 20.02.2017 v presne nezistenom čase v obci XXXXX na adrese XXXXX XXXXX vyhrážal svojej manželke, poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX tak, že jej asi päťkrát povedal, že ju zabije a dňa 22.02.2017 v presne nezistenom čase okolo 15.00 hod. na chodbe rodinného domu na adrese XXXXX XXXXX, po tom čo poškodenej vulgárne nadával ju chytil oboma rukami na hrudi za sveter a začal s ňou triasť a vulgárne jej nadávať a trikrát jej povedal, že ju zabije, aby mal od nej pokoj a stále s ňou triasol, na čo začala na neho poškodená viackrát kričať nech ju nechá a nebije ju a snažila sa ho od seba odtlačiť, čo sa jej aj podarilo a vybehla na dvor rodinného domu na uvedenej adrese, kde prišiel aj páchatel', no otočil sa odišiel späť do rodinného domu, pričom toto celé trvalo asi 10 minút, čím uvedenými konaniami, pri ktorých k zraneniu osôb nedošlo, vzbudil u svojej manželky, poškodenej XXXXX, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, že svoje vyhrážky naplní.

Uvedené skutočnosti boli zistené výsluchom poškodenej XXXXX a svedka XXXXX.

Obvinený odmietol vypovedať.

Poškodená XXXXX podrobne popísala spolužitie s obvineným, jeho agresivitu, hrubé správanie sa k poškodenej a zároveň popísala priebeh skutkov, ktoré sú predmetom tohto konania. Poškodená ďalej uviedla, že má z jeho konania obavu, lebo keď ho chytí amok a začne byť nervózny, začne na ňu vykrikovať, chodiť za ňou a vtedy ju napáda, nadáva jej a sa jej vyhráža, taktiež uviedla, že má konkrétne obavu o svoje zdravie a život, že ju nejako zraní alebo zabije, ako sa jej vyhrážal aj naposledy, čo sa jej vyhrážal včera dňa 22.02.2017, že ju zabije a to povedal asi trikrát a neustále ju drží v psychickom napätí a strese, a aby predišla ďalšiemu nebezpečnému konaniu zo strany XXXXX, tak od dňa 22.02.2017 odišla dočasne bývať k svojej dcére XXXXX na adresu XXXXX

Výpoveď poškodenej a dôvodnosť vznesenia obvinenia potvrdzuje aj výpoveď svedkov svedka XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi v podstate potvrdil časť skutku zo dňa 20.02.2017 a to v tom, že on počul ako jej obvinený jedenkrát povedal, že raz ju zabije počas toho ako ona upratovala drevo a potom vyšla na ulicu a iné k tomu uviesť nevedel a k skutku zo dňa 22.02.2017 uviedol, že on sa k tomu nevie vyjadriť, nakoľko to nevidel, teda toho svedkom nebol a dodal, že oboch susedov pozná a že XXXXX XXXXX často robí zle, vyhadzuje ju z domu a zamyká dvere, aby sa nemohla vrátiť a taktiež často u nich doma plače a uvádza, že jej ublížil alebo že ju zasa zbil.

Vzhľadom na uvedené mám za to, že sú v danej veci splnené dôvody na

postupov v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku, pretože v zmysle zásady závažného podozrenia a rozumnej istoty je možné vysloviť záver, že obvinený XXXXX sa vyhrážal poškodenej – svojej manželke zabitím takým spôsobom, že to vzbudilo u poškodenej dôvodnú obavu, čím naplnil skutkovú podstatu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. písm. b) Trestného zákona s poukazom § 139 ods. 1 písm. c) e) Trestného zákona.

Vyšetrovateľ PZ doručil dňa 7.6.2024 tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa policajného zboru na zastavenie trestného stíhania je dôvodný a to predovšetkým vzhľadom na závery znaleckého posudku z odboru psychiatria.

V zmysle záverov znalca z odboru zdravotníctvo – odvetvie psychiatria XXXXX, ktorý skúmal duševný stav obvineného, obvinený XXXXX trpí duševnou poruchou, rozvíjajúcim sa syndrómom organickej demencie u premorbídne disharmonický štruktúrovanej osobnosti. Touto poruchou trpel aj v čase spáchania skutku. Obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu, pre rozvíjajúci sa syndróm organickej demencie, nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania, a nemohol ovládať svoje konanie. Obvinený nechápe zmysel trestného konania a nie je schopný plnohodnotne sa zúčastňovať úkonov trestného konania. Pobyt obvineného na slobode je nebezpečný, hlavne pre jeho manželku. Znalec navrhol, aby bolo obvinenému uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Po ukončení ústavnej ochrannej psychiatrickej liečbe, by mal pokračovať v ochrannej psychiatrickej liečbe ambulantnou formou.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 215 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku „*Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný*“.

Vzhľadom na splnenie vyššie citovaných zákonných podmienok som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

t

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Trela  
prokurátor