



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 98/16/3307-67
EEČ: 2-27-664-2020

Prievidza 28.05.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.01.2016 v čase o 13.09 hodine a v čase o 19.49 hodine vykonal celkovo 2 neoprávnené výbery z bankomatu Všeobecnej úverovej banky, akciovej spoločnosti, v hypermarkete TESCO v Prievidzi na Nábřežnej ulici za pomoci bankomatovej karty číslo XXXXX, vydané k účtu číslo XXXXX vedenom vo Všeobecnej úverovej banke, akciová spoločnosť, ktorého vlastníkom a disponentom bol poškodený XXXXX, narodený XXXXX, pričom prvý výber bol vo výške 250,- eur a druhý výber vo výške 50,- eur a tým spôsobil poškodenému XXXXX, občanovi Rumunská, narodenému XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX celkovú škodu vo výške 300,- eur.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Prievidza, Odboru kriminálnej polície Prievidza uznesením číslo ORP-88/2-VYS-PD-2016 zo dňa 03.02.2016 začal trestné stíhanie a následne uznesením pod totožným číslom zo dňa 30.03.2016 vzniesol obvinenie osobe XXXXX XXXXX pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona Slovenskej republiky a prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona Slovenskej republiky, ktorého sa mal dopustiť tým spôsobom, že

- dňa 26.01.2016 v čase o 13.09 hodine a v čase o 19.49 hodine vykonal celkovo 2 neoprávnené výbery z bankomatu Všeobecnej úverovej banky, akciovej spoločnosti, v hypermarkete TESCO v Prievidzi na Nábrežnej ulici za pomoci bankomatovej karty číslo XXXXX, vydannej k účtu číslo XXXXX vedenom vo Všeobecnej úverovej banke, akciová spoločnosť, ktorého vlastníkom a disponentom bol poškodený XXXXX, narodený XXXXX, pričom prvý výber bol vo výške 250,- eur a druhý výber vo výške 50,- eur a tým spôsobil poškodenému XXXXX, narodenému XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX celkovú škodu vo výške 300,- eur.

Na základe žiadosti okresného prokurátora v Prievidzi, podanej v zmysle článku 6 odsek 1 Európskeho dohovoru o odovzdávaní trestného konania z 15.5.1972, XXXXX prevzalo trestné konanie vedené proti obvinenému XXXXX XXXXX, ktorý je ich občanom, v danom čase a aj aktuálne sa zdržujúcim už v Rumunsku.

O uvedenom skutku rozhodol prokurátor na Prokuratúre pri súde Argeš Uznesením číslo 4/P/2019 zo dňa 07.03.2019 tak, že hoci po vykonaní dokazovania a výsluchoch je zrejmé, že ide o trestný čin, tak aj vzhľadom na to, že škoda bola poškodenému uhradená, je možné použiť ustanovenie o zrieknutí sa od trestného vyšetrovania, pretože ďalej neexistuje verejný záujem na obstarávaní ďalších dôkazov a ďalších etáp trestného vyšetrovania, pretože náklady súvisiace s ich zaobstarávaním sú príliš vysoké vo vzťahu k hodnote škody a závažnosti činu.

Podľa článku 21 odsek 1 Európskeho dohovoru o odovzdávaní trestného konania keď dožadujúci štát požiada o začatie konania, nemôže ďalej stíhať podozrivú osobu pre trestný čin, pre ktorý sa žiadalo o začatie konania alebo výkon rozsudku, ktorý bol nad ňou prv pre ten istý trestný čin v tomto štáte vynesený. Dokiaľ sa nedoručí rozhodnutie dožiadaného štátu o žiadosti na začatie konania, dožadujúci štát si zachová právo podniknúť všetky kroky ohľadne stíhania okrem podania obžaloby alebo podľa okolností prípadu povolenia, aby príslušný správny orgán rozhodol vo veci.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Vzhľadom na to, že právoplatné rozhodnutie prokurátora na Prokuratúre pri

súde Argeş v Rumunsku predstavuje prekážku rozhodnutej veci, v zmysle ktorej nie je možné jednu osobu trestne stíhať a odsúdiť za skutok, pre ktorý už vo vzťahu ku tejto konkrétnej osobe bolo raz právoplatne justičným orgánom rozhodnuté, nie je možné v trestnom stíhaní obvineného pokračovať a trestné stíhanie musí byť pre neprípustnosť zastavené.

Taktiež je nutné poukázať aj na zásadu „ne bis in idem“ a teda zákaz nového trestného stíhania obvineného pre ten istý skutok, ktorá zásada sa uplatní vtedy, keď o určitom skutku obvineného bolo vynesené právoplatne rozhodnutie. Takýmto rozhodnutím je nielen rozsudok ale aj uznesenie príslušného orgánu.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a právne úvahy je trestné stíhanie obvineného XXXXX XXXXX neprípustné, pretože tak ustanovuje Medzinárodná zmluva o Európskom dohovore o odovzdávaní trestného konania, ale i vzhľadom na základnú zásadu „ne bis in idem“, teda právo nebyť súdený alebo potrestaný dvakrát za ten istý skutok, vyplývajúcu i z článku 50 odsek 5 Ústavy, z článku 40 odsek 5 Listiny základných práv a slobôd, z článku 4 Protokolu číslo 7 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Z týchto dôvodov som potom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasledovné Trestného poriadku).

Mgr. Michal Vereš
prokurátor