



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 313/22/3307-25
EEČ: 2-27-664-2023

Prievidza 16.06.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 8 odsek 1 písmeno a) zákona č. 91/2016 Z. z. **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej právnickej osoby:

XXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX

právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným

v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

konajúc osobou XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, okres XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, ktorá bola oprávnená zastupovať, konať a rozhodovať za obvinenú spoločnosť, v úmysle znížiť daňovú povinnosť spoločnosti na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie júl 2016, v presne nezistenom čase od 04.07.2016 do 25.08.2016 v XXXXX predložila neoprávnene k zaúčtovaniu do účtovníctva spoločnosti XXXXX s.r.o. dodávateľské faktúry od dodávateľa XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX:

- faktúru č. 4160296 zo dňa 04.07.2016, základ dane 4.103,52 Eur, DPH 820,70 Eur, za sprostredkovateľské činnosti v oblasti služieb,
- faktúru č. 4160304 zo dňa 08.07.2016, základ dane 4.073,37 Eur, DPH 814,67 Eur, za opravu motorového vozidla zn. Volkswagen Caravela s evidenčným číslom XXXXX,

- faktúru č. 4160316 zo dňa 13.07.2016, základ dane 4.085,13 Eur, DPH 817,03 Eur, za opravu motorového vozidla zn. Volvo XC90 s evidenčným číslom XXXXX,
- faktúru č. 4160328 zo dňa 18.07.2016, základ dane 4.075,73 Eur, DPH 815,15 Eur, za opravu motorového vozidla zn. Mercedes Benz s evidenčným číslom XXXXX,
- faktúru č. 4160333 zo dňa 20.07.2016, základ dane 4.160,28 Eur, DPH 832,06 Eur, za opravu motorového vozidla zn. Renault Kangoo s evidenčným číslom XXXXX,
- faktúru č. 4160344 zo dňa 22.07.2016, základ dane 4.134,08 Eur, DPH 826,81 Eur, za opravu motorového vozidla zn. Neoplan s evidenčným číslom XXXXX,
- faktúru č. 4160347 zo dňa 25.07.2016, základ dane 4.146,88 Eur, za sprostredkovateľské činnosti v oblasti administratívnych činností,
- faktúru č. 4160356 zo dňa 27.07.2016, základ dane 2.901,63 Eur, za sprostredkovateľské činnosti v oblasti reklamy,
- faktúru č. 4160366 zo dňa 29.07.2016, základ dane 1.652,71 Eur, za sprostredkovateľské činnosti v oblasti marketingu,

a to napriek tomu, že vedela, že predmetné faktúry sú fiktívne, nakoľko služby uvedené v predmete fakturácií neboli dodávateľom XXXXX s.r.o. pre spoločnosť XXXXX s.r.o. reálne vykonané a následne bolo za daňový subjekt XXXXX s.r.o. dňa 25.08.2016 Daňovému úradu Trenčín elektronicky podané riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie júl 2016 s vlastnou daňovou povinnosťou 1.634,41 Eur a dňa 14.10.2016 dodatočné daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie júl 2016 s vlastnou daňovou povinnosťou 1.635,42 Eur, v ktorých si neoprávnene uplatnila odpočítanie dane z pridanej hodnoty z predmetných faktúr od dodávateľa XXXXX s.r.o., čím celkovo za zdaňovacie obdobie júl 2016 skrátila daň z pridanej hodnoty vo výške 6.666,67 Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Prievidza, Odboru kriminálnej polície Prievidza uznesením sp. zn. ORP-432/2-VYS-PD-2022 zo dňa 23.08.2022 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Následne vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Prievidza, Odboru kriminálnej polície Prievidza uznesením sp. zn. ORP-432/2-VYS-PD-2022 zo dňa 21.11.2022 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie právnickej osobe XXXXX s.r.o. pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov na tom skutkovom základe, že

- konajúc osobou XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, okres XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, ktorá bola oprávnená zastupovať, konať a rozhodovať za obvinenú spoločnosť, v úmysle znížiť daňovú povinnosť spoločnosti na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie júl 2016, v presne nezistenom

čase od 04.07.2016 do 25.08.2016 v XXXXX predložila neoprávnene k zaúčtovaniu do účtovníctva spoločnosti XXXXX s.r.o. dodávateľské faktúry od dodávateľa XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX

- faktúru č. 4160296 zo dňa 04.07.2016, základ dane 4.103,52 Eur, DPH 820,70 Eur, za sprostredkovateľské činnosti v oblasti služieb,
- faktúru č. 4160304 zo dňa 08.07.2016, základ dane 4.073,37 Eur, DPH 814,67 Eur, za opravu motorového vozidla zn. Volkswagen Caravela s evidenčným číslom XXXXX,
- faktúru č. 4160316 zo dňa 13.07.2016, základ dane 4.085,13 Eur, DPH 817,03 Eur, za opravu motorového vozidla zn. Volvo XC90 s evidenčným číslom XXXXX,
- faktúru č. 4160328 zo dňa 18.07.2016, základ dane 4.075,73 Eur, DPH 815,15 Eur, za opravu motorového vozidla zn. Mercedes Benz s evidenčným číslom XXXXX,
- faktúru č. 4160333 zo dňa 20.07.2016, základ dane 4.160,28 Eur, DPH 832,06 Eur, za opravu motorového vozidla zn. Renault Kangoo s evidenčným číslom XXXXX,
- faktúru č. 4160344 zo dňa 22.07.2016, základ dane 4.134,08 Eur, DPH 826,81 Eur, za opravu motorového vozidla zn. Neoplan s evidenčným číslom XXXXX,
- faktúru č. 4160347 zo dňa 25.07.2016, základ dane 4.146,88 Eur, za sprostredkovateľské činnosti v oblasti administratívnych činností,
- faktúru č. 4160356 zo dňa 27.07.2016, základ dane 2.901,63 Eur, za sprostredkovateľské činnosti v oblasti reklamy,
- faktúru č. 4160366 zo dňa 29.07.2016, základ dane 1.652,71 Eur, za sprostredkovateľské činnosti v oblasti marketingu,

a to napriek tomu, že vedela, že predmetné faktúry sú fiktívne, nakoľko služby uvedené v predmete fakturácií neboli dodávateľom XXXXX s.r.o. pre spoločnosť XXXXX s.r.o. reálne vykonané a následne bolo za daňový subjekt XXXXX s.r.o. dňa 25.08.2016 Daňovému úradu Trenčín elektronicky podané riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie júl 2016 s vlastnou daňovou povinnosťou 1.634,41 Eur a dňa 14.10.2016 dodatočné daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie júl 2016 s vlastnou daňovou povinnosťou 1.635,42 Eur, v ktorých si neoprávnene uplatnila odpočítanie dane z pridanej hodnoty z predmetných faktúr od dodávateľa XXXXX s.r.o., čím celkovo za zdaňovacie obdobie júl 2016 skrátila daň z pridanej hodnoty vo výške 6.666,67 Eur.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Prievidza, Odboru kriminálnej polície Prievidza predložil dňa 05.06.2023 dozorujúcemu prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej právnickej osoby XXXXX s.r.o. z dôvodu zániku trestnosti činu.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že v uvedenej trestnej veci sú splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania obvinenej právnickej osoby XXXXX s.r.o.

XXXXX ako štatutárny orgán obvinenej právnickej osoby sa v prípravnom konaní ku spáchaniu skutku priznal a uznal vinu, pričom uviedol, že je konateľom spoločnosti XXXXX s.r.o. Fiktívne faktúry boli vystavené spoločnosťou XXXXX na sumu 40.000,- Eur, ktoré mu zabezpečila jedna pani, pričom mu odovzdala aj

doklady o úhrade týchto faktúr. Fakturované sumy jej nevyplatil, vyplatil jej len províziu za vybavenie predmetných faktúr. Následne XXXXX dal faktúry zaevidovať do účtovníctva pani XXXXX, aby znížil základ dane, nakoľko spoločnosť mala vysokú daňovú povinnosť na DPH. Účtovníčka spoločnosti nevedela, že sú faktúry fiktívne. S predmetnou spoločnosťou nikdy neobchodoval a služby uvedené vo faktúrach nikdy neboli reálne uskutočnené. XXXXX prejavil záujem splatnú daň dodatočne zaplatiť, v tejto súvislosti aj podal dodatočné daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty. Zo stíhaného skutku bola obvinená právnická osoba okrem priznania usvedčovaná výpoveďami splnomocnenca poškodeného Daňového úradu XXXXX, ako aj svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a to bez zásadných rozporov, a ktorých vierohodnosť bola veľmi dobre doplnená a podporená zabezpečenými listinnými dôkazmi. Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené daňové priznania k dani z pridanej hodnoty, faktúry, správy Daňového úradu Trenčín, výpisy z obchodného registra či výpisy z centrálného registra exekúcií, lustrácie z evidencie vozidiel a katastra nehnuteľností na spoločnosť XXXXX s.r.o. a obvineného XXXXX, ako aj správy súdnych exekútorov o priebehu exekučných konaní. Na základe žiadostí pracovníkov KR PZ Trenčín bolo pracovníkmi Daňového úradu Trenčín, pobočka Prievidza vykonané preverenie zdaniateľných obchodov spoločnosti XXXXX s.r.o., v rámci ktorého bol vypočítaný konateľ spoločnosti XXXXX, a boli zabezpečené faktúry od dodávateľa XXXXX s.r.o., účtovné doklady preukazujúce zaevidovanie faktúr v účtovníctve spoločnosti a daňové priznania DPH za zdaňovacie obdobie 07/2016 daňového subjektu XXXXX s.r.o.

Zároveň poukazujem na tú skutočnosť, že policajť vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu. Proces dokazovania a to nielen z hľadiska hodnotenia obsahu jednotlivých dôkazov, ale aj z hľadiska rozsahu dokazovania, je ovládaný zásadou voľného hodnotenia, kedy po vykonaní logických úsudkov v kontexte všetkých, vo veci vykonaných dôkazov, dochádza k vydaniu meritórneho rozhodnutia. Zákon pritom neurčuje, a ani nemôže určiť konkrétne pravidlá, podľa ktorých by sa malo vychádzať v konkrétnom prípade pri určení rozsahu dokazovania, alebo pri hodnotení obsahu dôkazov, prípadne ich vzájomnej súvislosti. Jediným všeobecným pravidlom, určujúcim rozsah dokazovania, je zásada vyjadrená v ustanovení § 2 odsek 10 Trestného poriadku, podľa ktorej orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Orgány činné v trestnom konaní hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v súhrne, a to nezávisle od toho či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Objasňujú relevantné okolnosti tak, aby umožnili spravodlivé rozhodnutie a skúmajú, či boli určitým konaním, resp. opomenutím konania naplnené znaky skutkovej podstaty niektorého trestného činu uvedeného v Trestnom zákone. V súčasnom štádiu trestného konania tak boli dostatočne objasnené rozhodné skutočnosti a k nim aj boli zabezpečené dôkazy. Vyšetrovateľ v konaní vedenom pod sp. zn. ORP-432/2-VYS-PD-2022 dostatočne zistil skutkový stav veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Vykonaným dokazovaním bolo bez akýchkoľvek pochybností zistené a preukázané, že spoločnosť XXXXX s.r.o. konajúcou osobou XXXXX, ktorá bola oprávnená zastupovať, konať a rozhodovať za obvinenú spoločnosť, neoprávnené predložila k zaevidovaniu do účtovníctva spoločnosti dodávateľské faktúry od

spoločnosti XXXXX, s.r.o v úmysle znížiť daňovú povinnosť spoločnosti na dani z pridanej hodnoty za predmetné zdaňovacie obdobie. Podľa svedeckých výpovedí sa jednalo o fiktívne faktúry, nakoľko zdaniteľné obchody v zmysle týchto faktúr zrealizované neboli. XXXXX ako štatutárny orgán obvinenej právnickej osoby sa ku spáchaniu skutku priznal, fiktívne faktúry od dodávateľa XXXXX, s.r.o. zabezpečil a dal zaevidovať do účtovníctva spoločnosti za účelom zníženia daňovej povinnosti na DPH spoločnosti XXXXX s.r.o. za zdaňovacie obdobie júl 2016. Zároveň bolo preukázané, že skutok bol spáchaný v mene spoločnosti XXXXX, s.r.o., v jej prospech a v rámci jej činnosti jej štatutárnym orgánom - konateľom, a teda v zmysle § 4 odsek 1 zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb sa jej pričíta porušenie záujmu chráneného Trestným zákonom. Na základe vykonaných dôkazov je nepochybné, že trestný čin spáchala právnická osoba XXXXX s.r.o., tak ako sa jej to kládlo za vinu, teda spoločnosť XXXXX, s.r.o. konajúc osobou XXXXX, ktorý bol oprávnený zastupovať, konať a rozhodovať za obvinenú spoločnosť, svojim konaním naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona. Na základe vykonaného dokazovania je nepochybné, že právnická osoba XXXXX s.r.o. svojim konaním spáchala predmetný trestný čin, keďže ako daňový subjekt skrátila daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie júl 2016 vo výške 6.666,67 Eur.

Zabezpečenými dôkazmi bolo zároveň bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že zanikla trestnosť činu.

Dňa 25.05.2023 bolo vykonané preštudovanie vyšetrovacieho spisu po skončení vyšetrovania, na ktoré sa obvinený XXXXX a zároveň zástupca právnickej osoby XXXXX s.r.o. nedostavil. Toho istého dňa bol však konateľom obvinenej právnickej osoby XXXXX e-mailom doručený doklad o úhrade daňovej povinnosti na DPH za zdaňovacie obdobie 07/2016 a to poštová poukážka zo dňa 25.05.2023 na sumu 6.666,67 Eur. Zo zabezpečených správ Daňového úradu Trenčín, pobočka Prievidza bolo zistené, že daňový subjekt XXXXX s.r.o. podal dodatočné daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 07/2016 zaevidované v elektronickej podateľni dňa 20.02.2023. V podanom daňovom priznaní bola vykázaná vlastná daňová povinnosť vo výške 8.302,09 Eur. Daň na úhradu v porovnaní s posledným dodatočným daňovým priznaním zo dňa 14.10.2016 je vo výške 6.666,67 Eur. Dodatočné daňové priznanie bolo podané po zániku práva t.j. po uplynutí piatich rokov od konca roka, v ktorom vznikla povinnosť podať daňové priznanie. Vzhľadom k uvedenému nebolo možné daňovému subjektu vyrubiť úrok z omeškania (príslušenstvo dane). Daňový subjekt XXXXX s.r.o., IČO: XXXXX v zmysle uvedeného dodatočného daňového priznania DPH za zdaňovacie obdobie 07/2016 dňa 25.05.2023 uhradil daň vo výške 6.666,67 Eur, čo bolo preukázané nielen predloženou poštovou poukážkou, ale aj písomným potvrdením Daňového úradu Trenčín, pobočka Prievidza. Ďalej bolo zo správ Daňového úradu Trenčín, pobočka Prievidza zistené, že daňový subjekt XXXXX nebol za posledných dvadsaťštyri mesiacov postihnutý žiadnou sankciou a ani mu nebola vykonaná žiadna daňová kontrola, výsledkom ktorej by bolo preukázané skrátenie dane. Daňový subjekt XXXXX s.r.o. nemal uloženú sankciu za správny delikt podľa § 154 odsek 1 písmeno e) zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorá by bola obdobným porušením ako skrátenie dane. Lustráciou v denníku vyšetrovacích spisov bolo zistené, že proti obvinenému XXXXX ani obvinenej právnickej osobe XXXXX s.r.o.

nebolo v predchádzajúcich 24 mesiacoch zastavené trestné stíhanie za obdobný čin z dôvodu zániku trestnosti trestných činov podľa § 86 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátania dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak páchatel' nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny a ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 odsek 2 Trestného zákona trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. d) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Podľa § 8 odsek 1 písmeno a) zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb trestná zodpovednosť právnickej osoby zaniká, ak zaniká trestnosť činu podľa ustanovení Trestného zákona o účinnej ľútosti osoby uvedenej v § 4 odsek 1.

Podľa § 4 odsek 1 zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb trestný čin podľa § 3 je spáchaný právnickou osobou, ak je spáchaný v jej prospech, v jej mene, v rámci jej činnosti alebo jej prostredníctvom, ak konal

- a) štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu,
- b) ten, kto vykonáva kontrolnú činnosť alebo dohľad v rámci právnickej osoby, alebo
- c) iná osoba, ktorá je oprávnená zastupovať právnickú osobu alebo za ňu rozhodovať.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX a zároveň štatutár obvinenej právnickej osoby XXXXX s.r.o. dodatočne zaplatil Daňovému úradu Trenčín, pobočka Prievidza daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie júl 2016, a to v plnej výške, najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami a obvinená právnická osoba XXXXX s.r.o. nebola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutá za obdobný čin, ani v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch nebolo trestné stíhanie obvinenej právnickej osobe XXXXX s.r.o. za obdobný čin zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa § 86 odsek 1 Trestného zákona, zanikla trestnosť zločinu skrátania dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov. Zároveň bolo aj dostatočným spôsobom preukázané, že obvinená právnická osoba XXXXX s.r.o. nespáchala trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny.

Na základe uvedených skutočností vyplýva, že v zmysle § 86 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona zanikla trestnosť činu, pre ktorý bolo vznesené obvinenie a preto tu je dôvod na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku a z uvedeného dôvodu som rozhodol tak, ako ju uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a poškodený do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry Krajskej prokuratúre v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Vladimír Timko
prokurátor