



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 39/18/3307-17  
EEČ: 2-27-665-2021

Prievidza 26.05.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** trestný čin: porušovanie autorského práva podľa § 152 odsek 1  
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení  
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 121, 972 16 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: porušovanie autorského práva podľa § 152 odsek 1 Trestného zákona  
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 07.02.2003, kedy bola vykonaná kontrola zodpovedným pracovníkom spoločnosti XXXXX, ako súkromný podnikateľ a majiteľ prevádzky XXXXX v XXXXX na ulici XXXXX č. 34, v prevádzkovom čase na adrese prevádzky dochádzalo k verejnému prenosu, reprodukovaniu hudby a hovoreného slova, pričom neoprávnene týmto nakladal s dielami, nakoľko nemal súhlas na použitie hudobných diel od majiteľov autorských práv na Slovensku, zastúpených spoločnosťou XXXXX, nezávislej spoločnosti výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov so sídlom XXXXX č. 14, XXXXX, čím spôsobil za jeden kalendárny rok od 01.01.2003 do 31.12.2003 škodu vo výške 8.000,- Sk.(265,55 ,- eur).

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

## Odôvodnenie:

Policajný orgán Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Úradu justičnej a kriminálnej polície, uznesením sp. zn. ORP-1546/5-OSV-PD-2004 zo dňa 30.04.2004 podľa § 160 ods. 1 zákona o trestnom konaní súdnom č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 začal trestné stíhanie a podľa § 163 ods. 1 zákona o trestnom konaní súdnom č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin porušovania autorského práva podľa § 152 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, na tom skutkovom základe, že v dobe od 07.02.2003, kedy bola vykonaná kontrola zodpovedným pracovníkom spoločnosti XXXXX, ako súkromný podnikateľ a majiteľ prevádzky XXXXX v XXXXX na ulici A. XXXXX č. 34, v prevádzkovom čase na adrese prevádzky dochádzalo k verejnému prenosu, reprodukovaniu hudby a hovoreného slova, pričom neoprávnene týmto nakladal s dielami, nakoľko nemal súhlas na použitie hudobných diel od majiteľov autorských práv na Slovensku, zastúpených spoločnosťou XXXXX, nezávislej spoločnosti výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov so sídlom XXXXX č. 14, XXXXX, čím spôsobil za jeden kalendárny rok od 01.01.2003 do 31.12.2003 škodu vo výške 8.000,- Sk.

Z dôkazov zabezpečených vo vyšetrovacom spise je zrejmé, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento vykazuje všetky znaky stíhaného trestného činu a existuje dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchal obvinený XXXXX.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že od začatia trestného stíhania a vzniesenia obvinenia bol dňa 25.08.2004 a dňa 08.10.2004 vypočutý obvinený XXXXX, ktorý sa ku skutku nepriznal, bola vypočutá zástupkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX dňa 30.06.2004 a svedkyne XXXXX a XXXXX, rovnako v roku 2004.

Následne dňa 26.11.2004 bolo trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť svedka XXXXX. Dňa 17.04.2019 bolo v trestnom stíhaní pokračované a 18.19.2019 bol svedok XXXXX vypočutý. Svedok potvrdil skutočnosti, ktoré odôvodňovali trestné stíhanie obvineného.

Dňa 22.11.2019 bolo trestné stíhanie znovu prerušené pre neprítomnosť svedkýň XXXXX a XXXXX.

Obvinený nebol doposiaľ vypočutý podľa aktuálne platných trestných kódexov, napriek tomu bolo trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť svedkov.

Poverený príslušník PZ dňa 10.05.2021 vydal uznesenie o pokračovaní v trestnom konaní, ktoré doručil oprávneným osobám a dňa 19.05.2021 predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku. Návrh policajta považujem za dôvodný.

Premlčanie trestného stíhania je potrebné posudzovať vo vzťahu

k obvinenému počas celého trvania trestného stíhania, pričom u obvineného treba skúmať okolnosti spôsobujúce prerušenie plynutia premlčacej doby.

V tejto súvislosti treba poukázať aj na uznesenie Krajského súdu v XXXXX sp. zn. 23To/107/2012-149 z 13.12.2012, kde Krajský súd uviedol, že úkony smerujúce k trestnému stíhaniu páchatel'a, ktoré po oznámení vznesenia obvinenia prerušujú premlčanie, sú napríklad predvolanie obvineného k výsluchu, vydanie príkazu na dodanie do väzby, opatrenie k vypátraniu pobytu obvineného ako aj rozhodnutie o zastavení trestného stíhania. Premlčanie neprerušujú úkony, ktoré nesmerujú priamo k trestnému stíhaniu obvineného, ako je napríklad výsluch svedka, vyžiadanie znaleckého posudku a podobne. Vychádzajúc z uvedeného názoru úkony spočívajúce v prerušení trestného stíhania z dôvodu neprítomnosti svedka Reťkovského, ktorý dôvod súvisí s nemožnosťou jeho vypočutia a následne ani úkony smerujúce k zabezpečeniu prítomnosti tohto svedka, nemožno považovať za také, ktoré smerujú k trestnému stíhaniu obvineného XXXXX. Týmito úkonmi preto nedošlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby vo vzťahu k trestnému stíhaniu obvineného XXXXX.

Obvinený bol doposiaľ jeden krát súdne trestaný, rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2T 25/01 zo dňa 10.04.2001, a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou do 15.11.2002. Odsúdenie má zahladené.

V období po prerušení trestného stíhania dňa 26.11.2004 neboli policajtom vykonané žiadne úkony smerujúce k trestnému stíhaniu obvineného až do 17.04.2019, kedy bol obvinený predvolaný na výsluch a následne dňa 14.05.2019 bolo vykonané šetrenie po pobyte obvineného v mieste jeho trvalého bydliska.

Po obvinenom nebolo nikdy vyhlásené pátranie, ani vydaný príkaz na zatknutie.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Ustanovenia § 67 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 553/2002 Z.z. uvádzajú:

(1) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,

b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,

c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,

d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

(3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,

b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,

c) je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,

d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,

e) obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,

f) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,

g) sa schválí zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo

h) zanikla trestnosť činu.

Podľa § 9 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené,

a) ak je trestné stíhanie premlčané,

b) ak ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný,

c) ak ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná,

d) proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho,

e) ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernu a zastavením

trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené,

f) ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť, alebo

g) ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Podľa § 152 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 kto s dielom, ktoré je predmetom ochrany podľa autorského práva, alebo s výkonom výkonného umelca, so zvukovým či s obrazovým záznamom alebo rozhlasovým či televíznym programom, ktoré sú predmetom práva príbuzného autorskému právu, neoprávnene nakladá spôsobom, ktorý patrí autorovi, výkonnému umelcovi, výrobcovi zvukového či obrazového záznamu, rozhlasovej či televíznej organizácii alebo inému nositeľovi týchto práv, alebo kto inak tieto práva porušuje, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom alebo prepadnutím veci.

Premlčacia doba pre trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby je menej ako tri roky, bola v zmysle § 67 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účinného do 31.12.2005, 3 (tri) roky.

Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že v predmetnej trestnej veci došlo k premlčaniu trestného stíhania, pretože po prerušení trestného stíhania dňa 26.11.2004 nebol vykonaný žiadny úkon smerujúci k trestnému stíhaniu páchatel'a až do apríla 2019, ani páchatel' nespáchal ďalší trestný čin v priebehu plynutia premlčacej doby.

Na základe týchto skutočností možno konštatovať, že obvinený XXXXX nebol pre orgány činné v trestnom konaní v danom čase nedosiahnuteľný a vo vzťahu k trestnému stíhaniu uplynula doba stanovená pre jeho premlčanie dňa 27.11.2007.

Keďže v prípade premlčania je ďalšie trestné stíhanie neprípustné a musí byť zastavené, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Nadežda Sumilasová  
prokurátorka