



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 272/17/3307-5
EEČ: 2-27-66-2017

Prievidza 23.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.04.2017 v presne nezistenom čase, na ul. Šumperskej v Prievidzi, okres XXXXX, sa zmocnil osobného motorového vozidla zn. Honda HRV evidenčné číslo XXXXX v hodnote 2.000,-eur, ktorého vlastníkom je XXXXX v úmysle ho používať tak, že bez súhlasu majiteľky si vzal kľúče od tohto vozidla, ktoré boli voľne zavesené v chodbe bytu XXXXX XXXXX, XXXXX, kde býva v spoločnej domácnosti s majiteľkou vozidla, následne toto vozidlo odomkol a vykonal s ním jazdu v meste XXXXX, až do 04.04.2017 do 12,20 hod., kedy bol na ul. Košovská cesta v Prievidzi kontrolovaný hliadkou polície,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-338/PD-PD-2017 zo dňa 26.04.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, Trestného zákona, na skutkovom základe, že v presne nezistenom čase, na ul. Šumperskej v Prievidzi, okres XXXXX sa dňa 04.04.2017 zmocnil osobného motorového vozidla zn. Honda HRV evidenčné číslo XXXXX v hodnote 2.000,-eur, ktorého vlastníkom je XXXXX v úmysle ho prechodne používať tak, že bez súhlasu majiteľky uvedeného vozidla XXXXX si vzal kľúče od tohto vozidla, ktoré boli voľne zavesené v chodbe bytu XXXXX XXXXX, XXXXX, kde bývajú v spoločnej domácnosti s následne toto vozidlo odomkol a vykonal s ním jazdu v meste XXXXX, až do 04.04.2017 do 12,20 hod., kedy bol na ul. Košovská cesta v Prievidzi kontrolovaný hliadkou polície

Poverený príslušník OR PZ v Prievidzi, OO PZ XXXXX, dňa 12.05.2017 predložil tunajšej prokuratúre trestný spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. nakoľko, v trestnej veci obvineného XXXXX, poškodená XXXXX po poučení podľa § 211 ods. 1 Tr. por. súhlas, ktorý dala na trestné stíhanie svojho syna vzala späť.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že návrh policajta je dôvodný.

Poverený príslušník v rámci skráteného vyšetovania k priebehu udalosti, podrobne vypočul poškodenú XXXXX. Táto podrobne po zákonom poučení, už pri spisovaní trestného oznámenia, dala súhlas na trestné stíhanie svojho syna XXXXX. Potvrdila, že tento jej syn, ktorý býva s ňou v spoločnej domácnosti, si bez jej súhlasu vzal kľúče od motorového vozidla, zn. Honda HRV, evidenčné číslo XXXXX dňa 04.04.2017 a s týmto motorovým vozidlom vykonal v Prievidzi jazdu. Následne po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia pri výsluchu dňa 10.05.2017 po zákonom poučení využila svoje právo a uviedla, že súhlas ktorý dala na trestné stíhanie svojho syna, berie späť. Ako poškodená si neuplatňuje náhradu škody.

Pokiaľ ide o obvineného XXXXX, tento sa k trestnej činnosti v plnom rozsahu doznal. Okrem iného uviedol, že motorové vozidlo si vzal z toho dôvodu nakoľko sa chcel na ňom povoziť.

Z odborného vyjadrenia vyplýva, že hodnota vozidla, ku dňu jeho použitia obvineným bola 2.000,- eur.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je možné konštatovať, že vykonanými procesnými úkonmi a zabezpečenými dôkazmi bolo preukázané, že sa stal prejednávany skutok, ktorý vykazuje znaky prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil práve obvinený XXXXX.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie okrem iného aj pre trestný čin, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 Tr. zák., proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako

svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jediným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, nakoľko trestnoprávnemu postihu obvineného XXXXX bráni skutočnosť, že poškodená – jeho matka po poučení podľa § 211 ods. 1 Tr. por. súhlas, ktorý dala na trestné stíhanie svojho syna, vzala späť, pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák., bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Pánis
prokurátor