



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 388/20/3307-38  
EEČ: 2-27-673-2022

Prievidza 28.07.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnená výroba peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnená výroba peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase, po tom, ako sa s neznámou páchatelkou dopravili na územie Slovenskej republiky na osobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen Passat, evidenčné číslo XXXXX, čiernej farby, ktoré riadil jeho držiteľ a užívateľ XXXXX, postupne navštevovali rôzne obchodné prevádzky v Trenčianskom a Žilinskom kraji, v úmysle dať do obehu falzifikáty eurobankoviek nominálnych hodnôt 50 € a 200 € ako pravé, v presne nezistenom množstve, ktoré si zadovážili v presne nezistenom čase od doposiaľ nezistenej osoby, pričom jeden falzifikát bankovky nominálnej hodnoty 200 €, sériové číslo Z 32988934621, indikatív SKA0200 K00006 dal XXXXX v presne nezistenom čase najneskôr dňa 27.07.2020 po dohode bližšie nestotožnenej osobe, ktorá ním najneskôr dňa 27.07.2020 platila v obchode XXXXX, pričom predavačka nezistila, že ide o falzifikát bankovky, následne zaplatila touto bankovkou majiteľka predajne za tovar XXXXX a ten ju daroval svojej vnučke, ktorej otec XXXXX bankovku predložil dňa 20.08.2020 vo XXXXX, pretože

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, odboru kriminálnej polície uznesením zo dňa 10.06.2022 č. XXXXX v spojení s opravným uznesením zo dňa 14.06.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase, po tom, ako sa s neznámou páchatelkou dopravili na územie Slovenskej republiky na osobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen Passat, evidenčné číslo XXXXX, čiernej farby, ktoré riadil jeho držiteľ a užívateľ XXXXX, postupne navštevovali rôzne obchodné prevádzky v Trenčianskom a Žilinskom kraji, v úmysle dať do obehu falzifikáty eurobankoviek nominálnych hodnôt 50 € a 200 € ako pravé, v presne nezistenom množstve, ktoré si zadovážili v presne nezistenom čase od doposiaľ nezistenej osoby, pričom jeden falzifikát bankovky nominálnej hodnoty 200 €, sériové číslo Z 32988934621, indikatív SKA0200 K00006 dal XXXXX v presne nezistenom čase najneskôr dňa 27.07.2020 po dohode bližšie nestotožnenej osobe, ktorá ním najneskôr dňa 27.07.2020 platila v obchode XXXXX, pričom predavačka nezistila, že ide o falzifikát bankovky, následne zaplatila touto bankovkou majiteľka predajne za tovar XXXXX a ten ju daroval svojej vnučke, ktorej otec XXXXX bankovku predložil dňa 20.08.2020 vo XXXXX.

Dňa 22.07.2022 predložil vyšetrovateľ PZ vyšetrovací spis prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že uvedený návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Obvinený vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že hoci si s odstupom času na spáchanie skutku presne nepamätá, k skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, sa v plnom rozsahu priznáva, svoje konanie ľutuje, a chce sa poškodenej ospravedlniť a spôsobenú škodu nahradiť. V trestnej veci vedenej na KR PZ v Trenčíne, odbore kriminálnej polície pod sp.zn. XXXXX pri výsluchu uviedol, že pôvod falzifikátov bankoviek, ktorými platil v rôznych vytipovaných menších predajniach nepozná, pričom nimi platil buď sám alebo prostredníctvom svojej matky, ktorá mu touto cestou chcela pomôcť zo zlej finančnej situácie.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 19.08.2020 jeho novonarodenej dcére daroval XXXXX sumu vo výške 500 € v hotovosti, ktorú daroval v podobe 2 bankoviek v nominálnej hodnote 200 € a jednej bankovke v nominálnej hodnote 100 €. Pri vkladaní hotovosti v banke zistil, že jedna z bankoviek v nominálnej hodnote 200 € je falošná. Výpoveď svedka potvrdil aj svedok XXXXX, ktorý bankovky nadobudol pri predaji tovaru do predajne XXXXX.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že prevádzkuje predajňu XXXXX a dňa 27.07.2020

prevzala od XXXXX tovar, za ktorý zaplatila sumu 360 €, okrem iného bankovkou v nominálnej hodnote 200 €. Peniaze, ktoré mu odovzdala pochádzali z tržby a nevie povedať kedy a od koho predmetnú bankovku prijala.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že pracuje ako predavačka v predajni XXXXX a bankovku v nominálnej hodnote 200 € preberala ona, avšak nespomína si kedy. Bankovkou platila staršia žena, štíhlejšej postavy, blondína, určite po 50-ke.

Znaleckým posudkom KEÚ PZ, XXXXX bolo zistené, že bankovka nominálnej hodnoty 200 € so sériovým číslom Z32988934621 obsahuje stopu na hranách bankovky. Analýzou DNA stopy bol zistený majoritný profil porovnávacej vzorky označenej XXXXX, nar. XXXXX.

Policajt zabezpečil rozhodnutia a ďalšie listiny z iných trestných konaní, v ktorých sa obvinený mal dopustiť obdobnej trestnej činnosti.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín, č.k.: XXXXX zo dňa 11.06.2021 uznal spoluobžalovaného XXXXX vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s pokračovacím zločinom podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona spáchaným formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 56 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Obvinenému bol ďalej uložený trest prepadnutia vecí – falošných bankoviek, mobilného telefónu, parochne a navigácie. Poškodených s výnimkou jedného poškodeného súd s uplatnenými nárokmi na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Na základe dôkazov vykonaných v prípravnom konaní možno konštatovať, že skutok, za ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie sa stal, že tento skutok je čiastkovým útokom pokračovacieho zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a že ho spáchal obvinený XXXXX. Obvinený sa k spáchaniu skutku dobrovoľne priznal a záver o pravdivosti tohto vyhlásenia obvineného potvrdzujú výpovede vypočutých svedkov, ktoré po vzájomnom vyhodnotení vytvárajú komplexný obraz o spáchanom skutku. Svedkovia bez logických rozporov popísali spôsob, akým sa dostal do ich dispozície falzifikát eurobankovky až po jej odňatie pracovníkom banky. Obvinený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín, XXXXX zo dňa 11.06.2021 vo výmere 56 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a to za pokračovací trestný čin, pričom v predmetnom konaní ide o jeho ďalší čiastkový útok. V tejto súvislosti je tiež potrebné poukázať na to, že obvinený s výnimkou vyššie uvedeného odsúdenia nemá v registri trestov žiadny ďalší záznam.

Vyššie uvedený právoplatne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 56 mesiacov sa aj napriek analogickému použitiu ustanovenia § 39 ods. 4

Tr. zákona (mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu v rámci konania o dohode o vine a treste) javí ako dostatočný a to aj s ohľadom na povahu v tejto trestnej veci stíhaného skutku, okolnosti veci a závažnosť (odsúdený už bol za 14 čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu) a teda aj vzhľadom na uvedené sa spoločný trest (nie miernejší než 56 mesiacov), ku ktorému by toto trestné stíhanie mohlo viesť javí ako celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému už právoplatne uložený v konaní Okresného súdu Trenčín, ktorý v súčasnosti vykonáva a ktorý možno považovať za dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu obvineného.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Tomáš Dulina  
prokurátor