



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 395/13/3307-83
EEČ: 2-27-67-2017

Prievidza 24.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 3, odsek 1 Trestného zákona
prečin: podvod podľa § 221 odsek 2, odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 3, odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: podvod podľa § 221 odsek 2, odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 18.5.2004 v Brne od XXXXX, narodeného XXXXX, bytom XXXXX prevzal finančnú čiastku 80 000,-Kč, ako zálohu na opravu nehnuteľnosti na adrese XXXXX následne prevzal dňa 31.5.2004 od XXXXX, narodenej XXXXX čiastku 30 000,-Kč ako pôžičku na rekonštrukciu uvedenej nehnuteľnosti, pričom finančné čiastky nepoužil na dohodnutý účel v zmysle ústnej dohody ani ich nevrátil, čím uviedol manželov XXXXX do omylu a spôsobil im tak škodu vo výške 4710,22 EUR (141 900,-Sk), v presne neurčenej dobe od mája 2004 do júna 2004 odcudzil manželom XXXXX z predmetnej nehnuteľnosti a priliehajúcich pozemkov stavebný materiál ako dvere, okná, obklady, trubky, čím im spôsobil škodu vo výške 5523,8 EUR (166 410,- Sk).

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, odbor kriminálnej polície Prievidza uznesením sp. zn. ORP-1152/OEK-PD-2005 z 05.01.2006 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku na základe trestného oznámenia prevzatého z Českej republiky začal trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, že páchatel' dňa 18.5.2004 v Brne od XXXXX, narodeného XXXXX bytom XXXXX prevzal finančnú čiastku 80 000,-Kč, ako zálohu na opravu nehnuteľnosti na adrese XXXXX, následne prevzal dňa 31.5.2004 od XXXXX, narodenej XXXXX čiastku 30 000,-Kč ako pôžičku na rekonštrukciu uvedenej nehnuteľnosti, pričom finančné čiastky nepoužil na dohodnutý účel v zmysle ústnej dohody ani ich nevrátil, čím uviedol manželov XXXXX do omylu a spôsobil im tak škodu vo výške 4710,22 EUR (141 900,-Sk) a taktiež v presne neurčenej dobe od mája 2004 do júna 2004 odcudzil manželom XXXXX z predmetnej nehnuteľnosti a priliehajúcich pozemkov stavebný materiál ako dvere, okná, obklady, trubky ,čím im spôsobil škodu vo výške 5523,8 EUR (166 410,- Sk).

Následne vyšetrovateľ PZ uznesením tej istej spisovej značky dňa 09.03.2009 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 18.5.2004 v Brne od XXXXX, narodeného XXXXX bytom XXXXX prevzal finančnú čiastku 80 000,-Kč, ako zálohu na opravu nehnuteľnosti na adrese XXXXX, následne prevzal dňa 31.5.2004 od XXXXX, narodenej XXXXX čiastku 30 000,-Kč ako pôžičku na rekonštrukciu uvedenej nehnuteľnosti, pričom finančné čiastky nepoužil na dohodnutý účel v zmysle ústnej dohody ani ich nevrátil, čím uviedol manželov XXXXX do omylu a spôsobil im tak škodu vo výške 4710,22 EUR (141 900,-Sk) a taktiež v presne neurčenej dobe od mája 2004 do júna 2004 odcudzil manželom XXXXX z predmetnej nehnuteľnosti a priliehajúcich pozemkov stavebný materiál ako dvere, okná, obklady, trubky ,čím im spôsobil škodu vo výške 5523,8 EUR (166 410,- Sk).

Vyšetrovateľ PZ doručil dňa 12.05.2017 tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa policajného zboru na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

V priebehu vyšetrovania boli k veci vypočutí v procesnom postavení obvineného XXXXX, v procesnom postavení poškodených XXXXX, XXXXX, ďalej boli k veci vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX, v uvedenej veci bola vykonaná rekognícia s poškodenými XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX. Výsluchy obvineného, všetkých svedkov a rekognícia boli vykonané v čase 12 rokov po údajnom spáchaní stíhaného skutku.

S prihliadnutím na povahu skutku je potrebné zdôrazniť, že v danej veci nebola

orgánmi Českej republiky pred odovzdaním trestného oznámenia do Slovenskej republiky vykonaná žiadna ohliadka miesta činu, nebola zabezpečená relevantná fotodokumentácia miesta rekonštrukcie, a následne neboli zabezpečené žiadne odborné vyjadrenie alebo znalecké posudky či aspoň fotodokumentácia k stavu nehnuteľnosti pred rekonštrukciou a k rozsahu vykonaných prác na stavbe. Tieto dôkazy nie je už možné zabezpečiť vzhľadom na odstup času od spáchania skutku.

Ku skutku pod bodom 1.:

Prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spácha ten kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Zákonodarca na naplnenie subjektívnej stránky tohto trestného činu vyžaduje úmyselné konanie páchatela, ktoré spočíva vo vopred uváženej pohnútky páchatela uviesť iného do omylu, alebo využiť omyl iného v úmysle seba alebo iného obohatiť na úkor osoby, ktorá je uvedená do omylu. Následne na naplnenie objektívnej stránky trestného činu je potrebné, aby na cudzom majetku bola spôsobená škoda, v danom prípade škoda väčšia.

XXXXX pri výsluchu, ako obvinený uviedol, že manželov XXXXX pozná, nakoľko v máji 2004 pracoval na jednej nehnuteľnosti, ktorá im patrila. Pracovať tam mal s osobou XXXXX a na prácu ho mal najat' XXXXX z Prievidze. Jednalo sa o ruinu, v ktorej prespávali bezdomovci, ich prácou bolo upratať neporiadok, vypratať dom, pokosiť trávu a dať pozemok do poriadku. Uviedol, že on osobne s manželmi XXXXX neprichádzal do kontaktu, nakoľko všetko riešila osoba XXXXX, rovnako uviedol, že nikdy neprevzal žiadnu hotovosť od manželov XXXXX a ani im nikdy nesľúbil, že predmetný dom prerobí. K predmetným skutkom, ktoré sa mu kladú za vinu viedol, že on nikdy peniaze od manželov XXXXX neprevzal taktiež z predmetného pozemku nevzal žiaden stavebný materiál, nakoľko nebolo aký.

Svedok XXXXX pri výsluchu uviedol, že ani obvineného a ani poškodených vôbec nepozná. Osobu XXXXX, ktorý mal s obvineným na predmetnom dome pracovať sa stotožniť v rámci vyšetrovania predmetnej veci nepodarilo.

Svedok XXXXX pri výsluchu uviedla, že v predmetnom období žila s osobou XXXXX, pričom uviedla, že na predmetnom dome sa bola pozrieť asi tri krát, pričom ju tam mal vziať obvinený, avšak žiadnu prácu tam nevykonávala. Dom mal byť v dezolátnom stave a taktiež pozemok. Uviedla, že, keď tam prišla opäť, tak prístupová cesta bola vyčistená a bolo zrejme, že tam podľa jej názoru musela byť ťažká technika, ktorá uvedené vyčistila. Svedkom preberania hotovosti obvineným nikdy nebola, ale uviedla, že sa s manželmi mal rozprávať, koľko bude stáť prvá časť prác, ale nemala vedomosť o tom čo sa má robiť a ani čo sa z toho urobilo.

Z vykonaného dokazovania ku skutku podvodu vyplýva, že skutok je vlastne spor o rozsah splnenia ústne dohodnutého záväzku – zmluvy o dielo, keď je nepochybné, že obvinený vykonal časť diela, ale nie v rozsahu o akom má predstavu poškodený. Rozsah vykonania diela však nie je možné objektívne určiť.

Poškodený uviedol, že predmetom zmluvy o dielo mala byť rekonštrukcia domu

poškodeného, z výpovede obvineného vyplýva, že predmetom malo byť vypratanie nehnuteľnosti a v podstate prípravné práce pred samotnou realizáciou stavebnej činnosti. Dávam do pozornosti skutočnosť, že obsah záväzku obvineného nebol zachytený v podobe písomnej formy zmluvy o dielo. Obsahu záväzku obvineného vypratať nehnuteľnosť zodpovedá aj výška odplaty, ktorú poškodení údajne poskytli obvinenému (4710,22 EUR). V prípade záväzku realizovať rekonštrukciu by výška odplaty bola nepochybne vyššia, nakoľko hodnota stavebných prác je nepochybne vyššia ako hodnota prác upratovacích.

Výpovede obvineného a svedkov vrátane poškodených potvrdzujú, že obvinený skutočne vykonal práce spočívajúce vo vyprataní neporiadku a odpadu z nehnuteľnosti poškodeného.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno teda konštatovať, že skutok, ktorý je predmetom bodu 1 nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci nakoľko skutok vykazuje znaky civilnoprávneho sporu.

Ku skutku pod bodom 2.:

Prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spácha ten, kto si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu.

Obvinený popiera spáchanie tohto skutku. Poškodení uvádzajú, že nevideli ako si obvinený prisvojuje jeho veci, záver, že skutok mal spáchať obvinený len vyvodzujú z toho, že obvinený mal prístup k ich nehnuteľnosti. Prítomnosť hnutelných vecí, ktoré mali byť údajne odcudzené, na nehnuteľnosti nepotvrdzujú žiadne objektívne dôkazy. Malo sa jednať podľa vyjadrenia poškodeného o veci nakúpené z druhej ruky, resp. veci, ktoré boli kúpené a uskladnené predchádzajúcim vlastníkom domu (t. j. do roku 1989!). Poškodený nedoložil do trestného konania žiadne potvrdenia o obstaraní odcudzených vecí. Z týchto dôvodov nie je ani možné zákonným spôsobom určiť rozsah a hodnotu údajne odcudzených vecí. V danom prípade je potrebné konštatovať, že nie je možné presne určiť, čo presne malo byť odcudzené a akú to malo hodnotu, rovnako je potrebné brať do úvahy skutočnosť, že obvinený mal za úlohu vypratať pozemok a dom, pričom pri predmetnej práci mohlo prísť k vyprataniu aj materiálu, o ktorom poškodení tvrdia že mal byť stavebným materiálom obstaraným vyššie uvedeným spôsobom. Za danej dôkaznej situácie však nie je možné konštatovať, že konanie obvineného bolo úmyselné a viedlo k prisvojeniu si cudzích vecí obvineným.

Poškodení zároveň pripúšťajú, že stavebný materiál, ktorý mal byť odcudzený mohli odcudziť aj iné osoby – bezdomovci, ktorí sa dlhodobo zdržiavali v nehnuteľnosti pred uzavretím zmluvy o dielo s obvineným. Túto možnosť potvrdzuje aj výsluch obvineného a svedkyne Blahutkovej, ktorí uviedli, že dom poškodených (ktorý bol 20 rokov neobývaný vlastníkmi) bol plný odpadkov handier a pod., ktoré tam nanosili bezdomovci. Na dome chýbalo príslušenstvo a zariadenie predmety ako okná, dvere, zárubne, kabeláž a pod. ktoré boli vytrhané a odnesené. ,

Za takejto dôkaznej situácie je vôbec pochybné či skutok spáchal obvinený.

V zmysle § 215 ods. 1, písm. b) Trestného poriadku „*Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie vecí*“.

Vzhľadom na splnenie vyššie citovaných zákonných podmienok som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Trela
prokurátor