



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 1 Pv 410/23/3307-15  
EEČ: 2-27-69-2024

Prievidza 11.01.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX a predbežnou otázkou podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku mu bola určená vyživovacia povinnosť za obdobie od 21.04.2022 do 10.05.2023 vo výške 200,- Eur a následne rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č. 16P/16/2022-131 zo dňa 18.01.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.05.2023, bol zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX mesačne sumu 200,-Eur vždy vopred najneskôr do posledného dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, túto povinnosť si úmyselne neplnil od 21.04.2022 doposiaľ tým, že je majiteľom hodnotnej nehnuteľnosti - rekreačnej chaty v katastrálnom území obce Nitrianske Rudno, ktorej odpredajom alebo z jej prenájmu inej osobe by mohol uhradiť vyživovaciu povinnosť, čím ostal dlhovať poškodenej XXXXX za obdobie od 21.04.2022 doposiaľ s výnimkou uhradeného výživného vo výške 335,-Eur sumu vo výške 3.531,60,-€,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovatelka PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície XXXXX uznesením sp. zn. ORP-625/1-VYS-PD-2023 zo dňa 30.11.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX a predbežnou otázkou podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku mu bola určená vyživovacia povinnosť za obdobie od 21.04.2022 do 10.05.2023 vo výške 200,- Eur a následne rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č. 16P/16/2022-131 zo dňa 18.01.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.05.2023, bol zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX mesačne sumu 200,- Eur vždy vopred najneskôr do posledného dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, túto povinnosť si úmyselne neplnil od 21.04.2022 doposiaľ tým, že je majiteľom hodnotnej nehnuteľnosti - rekreačnej chaty v katastrálnom území obce Nitrianske Rudno, ktorej odpredajom alebo z jej prenájmu inej osobe by mohol uhradiť vyživovaciu povinnosť, čím ostal dlhovať poškodenej XXXXX za obdobie od 21.04.2022 doposiaľ s výnimkou uhradeného výživného vo výške 335,-Eur sumu vo výške 3.531,60,-€.

Dňa 10.01.2024 vyšetrovatelka PZ predložila tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh vyšetrovatelky PZ je dôvodný.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbanie povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Pod pojmom trvalo nepriaznivé následky trestného činu zanedbania povinnej výživy v zmysle § 207 Trestného zákona je potrebné rozumieť také následky, ktoré nie je možné napraviť alebo odstrániť ani dodatočným splnením povinnosti páchatelom. Ide spravidla o následky vo forme poškodenia telesného alebo duševného zdravia a vývoja oprávnenej osoby, ku ktorým došlo v dôsledku nesplnenia povinnosti páchatelom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, najmä z výpovede poškodenej XXXXX, obvineného, ako aj zo zabezpečených listinných dôkazov a správ na obvineného vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie sa stal, napíňa znaky prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a spáchal ho obvinený.

Z výsluchu svedka - poškodenej XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX si neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi, napriek tomu, že na základe rozhodnutia Okresného súdu v Prievidzi č. 16P/16/2022-131 zo dňa 18.01.2023 bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 200,- € k jej rukám. Túto vyživovaciu povinnosť si neplnil od 21.04.2022 doposiaľ.

Dňa 08.01.2024 poškodená vo svojom výsluchu uviedla, že obvinený jej doplatil zameškané výživné na dieťa vo výške 3731,60 €, čo predstavuje výživné za obdobie od 21.04.2022 doposiaľ. Toto konanie obvineného nemalo na dieťa trvalo nepriaznivé následky.

Do vyšetrovacieho spisu je založený ako listinný dôkaz potvrdenie o vklade sumy 3731,60,- € v prospech účtu poškodenej zo dňa 21.12.2023.

Z vykonaných dôkazov teda vyplýva, že obvinený dňa 21.12.2023 uhradil celý dlh na výživnom voči svojmu dieťaťu do rúk jeho matky, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nezanechalo na dieťaťu nepriaznivé následky, v dôsledku čoho trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zanikla. Zaplatením celého dlhu na výživnom bol splnený základný účel právnej úpravy trestného činu zanedbania povinnej výživy, ako i inštitútu účinnej ľútosti, ktorého primárnym cieľom je primäť páchatel'a k dodatočnému splneniu zákonom stanovenej vyživovacej povinnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Trela  
prokurátor