



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 1 Pv 782/15/3307  
EEČ: 2-27-6-2016

Prievidza 14.01.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.02.2015 v čase o 15:24 hod. v Obchodnom dome Kaufland, na ul. XXXXX č. XXXXX v XXXXX, z predajnej plochy odcudzil 2 kusy bagiet s názvom "Sahibov sen" v celkovej hodnote 2,98,-€, ktoré si na predajnej ploche vložil pod bundu a s tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spôsobil spoločnosti Kaufland, Slovenská republika v.o.s., XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu vo výške 2,98,-€, pričom sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol dňa 27.11.2014 postihnutý Obvodným oddelením PZ XXXXX za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 z. č. 372/1990, ktorého sa dopustil dňa 27.11.2014 o 07:40 hod., blokovou pokutou, č. bloku 13022302 a dňa 27.11.2014 postihnutý Obvodným oddelením PZ XXXXX za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 z. č. 372/1990, ktorého sa dopustil dňa 27.11.2014 o 00:45 hod., blokovou pokutou, č. bloku 13022159, ktoré rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 27.11.2014 a hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. OT/123/2014 zo dňa 12.12.2014, právoplatný dňa 24.12.2014,

odsúdený pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, lebo

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-1094/PD-PD-2015 zo dňa 01.11.2015 v znení opravného uznesenia zo dňa 23.11.2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného zákona vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Kocurany, prechodne bytom XXXXX, XXXXX 22/38 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 22.02.2015 v čase o 15:24 hod. v Obchodnom dome Kaufland, na ul. XXXXX č. 6 v XXXXX, z predajnej plochy odcudzil 2 kusy bagiet s názvom "Sahibov sen" v celkovej hodnote 2,98,-€, ktoré si na predajnej ploche vložil pod bundu a s tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spôsobil spoločnosti Kaufland, Slovenská republika v.o.s., XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu vo výške 2,98,-€, pričom sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol dňa 27.11.2014 postihnutý Obvodným oddelením PZ XXXXX za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 z. č. 372/1990, ktorého sa dopustil dňa 27.11.2014 o 07:40 hod., blokovou pokutou, č. bloku 13022302 a dňa 27.11.2014 postihnutý Obvodným oddelením PZ XXXXX za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 z. č. 372/1990, ktorého sa dopustil dňa 27.11.2014 o 00:45 hod., blokovou pokutou, č. bloku 13022159, ktoré rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 27.11.2014.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol obvinený upozornený na zmenu právnej kvalifikácie skutku ako trestného činu s tým, že skutok bude ďalej kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pretože bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT/123/2014 zo dňa 12.12.2014, právoplatný dňa 24.12.2014, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Obvinený sa ku skutku priznal a pravdivosti jeho priznania nasvedčujú aj ďalšie vykonané dôkazy- kamerový záznam, výsluch svedka poškodeného XXXXX a výsluch svedka XXXXX, ktorý bol prítomný pri vrátení tovaru na predajnú plochu.

Obvinený bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. OT/15/2015 zo dňa 27.02.2015, právoplatný dňa 12.03.2015, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za skutok, ktorého sa dopustil dňa 26.2.2015 v OD Kaufland na ul. XXXXX č. XXXXX v XXXXX, kde v čase o 08:25 hodiny vzal z predajnej plochy 1 ks bagety "Sahibov sen". Obvinenému bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Uvedený trest vykonal.

Stíhaný skutok je pokračovacím čiastkovým útokom ku skutku zo dňa 26.02.2015, za ktorý už bol obvinený právoplatne odsúdený a trest vykonal. Obvinený spáchal skutky dňa 22.02.2015 a následne dňa 26.2.2015. Za skutok zo dňa 26.02.2015 mu v rovnaký deň bolo vznesené obvinenie a uznesenie o vznesení obvinenia aj

prevzal.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, ako aj o spoločnom treste, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom.

Obvinenému bol pôvodným rozsudkom uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov, ktorý je možno považovať za dostatočný aj s prihliadnutím na ďalší čiastkový útok a teda nie je potrebné obvinenému ukladať trest prísnejší.

Obvinený celkovo ukradol 3ks bagety "Sahibov sen", uvádza, že tak konal z dôvodu hladu. Skutočnosť, že nebol za všetky čiastkové útoky stíhaný v jednom trestnom konaní, nie je dôvodom pre uloženie iného trestu a pôvodný trest možno považovať za dostatočný aj s poukazom na motív konania, následok a predmet útoku.

Vzhľadom na splnenie vyššie citovaných zákonných podmienok som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Nadežda Sumilasová  
prokurátorka