



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 54/23/3307-13
EEČ: 2-27-725-2023

Prievidza 28.06.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.09.2022 v čase o 10.24 hod. v predajni XXXXX, Prievidza úmyselne odcudzil 1 ks voňavky Diesel edt 50 ml v hodnote 49,90 eur tak, že si ju na predajnej ploche vzal z regálu a následne schoval pod bundu a takto sa presunul k východu z predajne a mimo pokladničnej zóny bez priznania a zaplattenia tovaru, ktorý mal pod bundou z predajne odišiel, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 49,90 eur.

Okresnému úradu Prievidza, Odboru všeobecnej vnútornej správy, oddelenie priestupkov, ul. Gustáva Švéniho 3H, Prievidza,

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Prievidzi uznesením sp. zn. ORP-795/PD-PD-2022 zo dňa 20.10.2022 začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 18.09.2022 v čase o 10.24 hod. v predajni XXXXX Prievidza úmyselne odcudzil 1 ks voňavky Diesel edt 50 ml v hodnote 49,90 eur tak, že si ju na predajnej ploche vzal z regálu a následne schoval pod bundu a takto sa presunul k východu z predajne a mimo pokladničnej zóny bez priznania a zaplatenia tovaru, ktorý mal pod bundou z predajne odišiel, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 49,90 eur, hoci bol blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. bloku A2200191063, Obvodným oddelením PZ Topoľčany zo dňa 16.04.2022, právoplatný dňa 16.04.2022 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, postihnutý rozhodnutím o uložení pokuty vo výške 30 eur.

Dňa 20.06.2023 bol tunajšej prokuratúre, vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície v Prievidzi predložený vyšetrovací spis spoločne s podnetom na postúpenie veci. Preskúmaním návrhu a vyšetrovacieho spisu policajta som zistil, že jeho návrh je dôvodný.

Obvinený XXXXX sa ku spáchaniu vyššie uvedeného skutku priznal a oľutoval jeho spáchanie, voňavku odcudzil, pretože ju chcel speňažiť, po skutku ho vyhľadala polícia, ktorej odcudzenú voňavku dobrovoľne vydal. Okrem vlastnej výpovede je obvinený rovnako zo spáchania vyššie uvedeného skutku usvedčovaný aj kamerovým záznamom, ktorý obvineného zachytáva pri páchaní skutku, pričom zástupkyňa poškodenej spoločnosti uviedla, že po zistení krádeže kontaktovali políciu, pričom táto páchatela stotožnila ako XXXXX a odcudzená voňavka im bola vrátená späť, z toho dôvodu nepožadujú náhradu škody. Z vyššie uvedených okolností je zrejmé, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, že existuje vyššia miera pravdepodobnosti, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX. Podľa vyjadrenia mala odcudzená voňavka hodnotu 49,90 eur.

Zo zabezpečeného výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplynulo, že XXXXX spáchal dňa 13.04.2022 priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch (odcudzil 1 ks kartónu cigariet v hodnote 48 eur) a bol za to postihnutý rozhodnutím Okresného úradu Prievidza sp.zn. OU-PD-OVVS-2022/021706, právoplatným dňa 12.09.2022, uložením pokuty vo výške 40 eur.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov tiež vyplynulo, že obvinený spáchal dňa 16.04.2022 ďalší priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch (odcudzil tovar v hodnote 253,17 eur), pričom bol zaň postihnutý v blokovom konaní, pokutou vo výške 30 eur.

Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/56/2022, vydaným dňa 19.07.2022, právoplatným dňa 05.11.2022, bol XXXXX odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov. Uznesenie o vznesení obvinenia bolo v tomto konaní vydané dňa 27.04.2022.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona sa zločinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, čin spácha závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách.

Podľa § 122 ods. 10 Tr. zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.

Podľa § 122 ods. 13 Tr. zákona ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

S poukazom na § 122 ods. 10 a 13 Tr. zákona konanie obvineného XXXXX zo dňa 16.04.2022, za ktoré bol postihnutý v blokovom konaní v Topoľčanoch a dňa 13.04.2022, za ktoré bol v priestupkovom konaní postihnutý pokutou Okresným úradom v Prievidzi spoločne so skutkom zo dňa 11.03.2022, za ktorý bol odsúdený Okresným súdom Prievidza pod sp. zn. 2T/56/2022 vykazuje znaky jedného pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona spáchanom na viacerých osobách s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona, pretože tieto skutky spáchal v krátkom časovom na seba nadväzujúcom období pred prevzatím uznesenia o vznesení obvinenia dňa 27.04.2022 za skutok zo dňa 11.03.2022, za ktorý bol odsúdený, tieto skutky spáchal rovnakým spôsobom, pričom jednotiacim motívom jeho konania bola potreba zabezpečiť si zdroje a životné potreby, keďže je nezamestnaný a nemá žiadny príjem.

Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Skutky zo dňa 13.04.2022 a 16.04.2022 boli priestupkovými orgánmi nesprávne právne posúdené ako dva samostatné priestupky proti majetku, a to aj napriek tomu, že sú dielčiami útokmi pokračujúceho trestného činu, pričom obvinený bol za jeden dielčí útok tohto trestného činu spáchaný dňa 11.03.2022 aj právoplatne odsúdený.

Okresný úrad Prievidza podanému protestu prokurátora Pd 1/23/3307 zo dňa 27.01.2023, ktorý bol podaný na podklade vyťaženia poznatku z trestného spisu, rozhodnutím sp. zn. OU-PD-OVVS-2023/017625-009 zo dňa 16.03.2023 právoplatným dňa 21.04.2023, vyhovel a napadnuté rozhodnutie o priestupku č. OU PD-OVVS-2022/021706 zo dňa 02.08.2022 zrušil. Rovnaký poznatok bol odstúpený na Okresnú prokuratúru Topoľčany, ktorá podala protest pod sp. zn. Pd 11/23/4406

zo dňa 26.01.2023, proti rozhodnutiu o priestupku a Obvodné oddelenie Policajného zboru v Topoľčanoch rozhodnutím o proteste prokurátora sp. zn. ORPZ-TO-OPP3-76-002/2023 zo dňa 15.02.2023 - právoplatné rozhodnutie- blok na pokutu nezaplatenú na mieste série AA 2200191063 zo dňa 16.04.2023 zrušilo a protestu prokurátora vyhovel. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.03.2023.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Vyhodnotením všetkých uvedených skutočností je tak možné konštatovať, že konanie obvineného popísané v skutkovej vete uznesenia o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia nenaplnilo všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, pretože rozhodnutie o priestupku zo dňa 16.04.2022, od ktorého bola odvíjaná trestnosť činu, teda aj naplnenie znakov trestného činu krádeže bolo zrušené, pretože tento skutok nie je priestupkom ale trestným činom. Vzhľadom na výšku spôsobenej škody vo výške 49,90 eur táto nedosahuje ani výšku škody malej podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona, ktorej suma prevyšuje čiastku vo výške 266 eur, a preto konanie obvineného nevykazuje ani znaky iného trestného činu.

Zo všetkých vyššie uvedených skutočností je teda zrejmé, že konanie obvineného XXXXX tak, ako bolo zistené, pravdepodobne vykazuje znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na ktorého prejednanie je príslušný Okresný úrad Prievidza, Odbor všeobecnej vnútornej správy, Oddelenie priestupkov.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Bíro
prokurátor