



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 473/13/3307-36
EEČ: 2-27-72-2017

Prievidza 15.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 13. 01. 2006 v čase o 15:30 hod. v priestoroch kaviarne hypermarketu Tesco v Prievidzi prevzal od XXXXX sumu vo výške 9.000,- Sk a od XXXXX sumu vo výške 6.000,- Sk ako poplatok za sprostredkovanie práce v Taliansku, prácu však nesprostredkoval a peniaze nevrátil, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu vo výške 298,75 Eur (9.000,- Sk) a poškodenej XXXXX škodu vo výške 199,16 Eur (6.000,- Sk), a

-dňa 20. 01. 2006 v čase okolo 17:00 hod. v hypermarkete Tesco v Prievidzi prevzal od poškodeného XXXXX sumu vo výške 18.000,- Sk ako poplatok za sprostredkovanie práce v Taliansku, prácu však nesprostredkoval a peniaze nevrátil, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu vo výške 597,49 Eur (18.000,- Sk),

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník odboru skráteného vyšetrovania Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi uznesením zo dňa 30. 03. 2007 č. ORP-890/1-OSV-PD-2007 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 28. 11. 2007 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, že dňa 13. 01. 2006 v čase o 15.30 h v priestoroch kaviarne hypermarketu Tesco v Prievidzi prevzal od XXXXX sumu vo výške 9.000,- Sk a od XXXXX sumu vo výške 6.000,- Sk ako poplatok za sprostredkovanie práce v Taliansku, prácu však nesprostredkoval a peniaze nevrátil, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu vo výške 298,75 Eur (9.000,- Sk) a poškodenej XXXXX škodu vo výške 199,16 Eur (6.000,- Sk).

Poverený príslušník odboru skráteného vyšetrovania Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi uznesením zo dňa 01. 06. 2006 pod č. ORP-1067/1-OSV-PD-2006 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 28. 11. 2007 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, pretože dňa 20. 01. 2006 v čase okolo 17.00 h v hypermarkete Tesco v Prievidzi prevzal od poškodeného XXXXX sumu vo výške 18.000,- Sk ako poplatok za sprostredkovanie práce v Taliansku, prácu však nesprostredkoval a peniaze nevrátil, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu vo výške 597,49 Eur (18.000,- Sk).

Uznesením povereného príslušníka oddelenia skráteného vyšetrovania Okresného riaditeľstva PZ Prievidza č. ORP-890/1-OSV-PD-2007 zo dňa 17. 01. 2008 boli vyššie uvedené trestné konania vedené proti obvinenému XXXXX podľa § 21 ods. 3 *per analogiam* Trestného poriadku spojené na spoločné konanie.

V rámci vyšetrovania bol vykonaným dokazovaním zistený nasledovný skutkový stav.

Obvinený vo svojej výpovedi v prípravnom konaní vypovedal, že hoci si s odstupom času na spáchanie skutku presne nepamätá, k skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, sa v plnom rozsahu priznáva, pričom po vykonaní trestu odňatia slobody, ktorý v súčasnosti vykonáva, chce poškodeným spôsobenú škodu v plnom rozsahu nahradiť.

Z výpovede poškodeného XXXXX vyplýva, že v inzerčných novinách Pardon našiel inzerát, ktorý ponúkal prácu v Taliansku. Po zavolaní na tam uvedené telefónne číslo sa mu ohlásil p. XXXXX, s ktorým si na deň 13. 01. 2006 dohodli stretnutie v obchodnom dome Tesco v Prievidzi. Na stretnutie prišiel aj s XXXXX, ktorá taktiež mala záujem o prácu v zahraničí. Na tomto stretnutí podpísal s obvineným XXXXX pracovnú zmluvu na pozíciu kuchára a za sprostredkovanie tejto práce mu zaplatil sumu vo výške 9.000,- Sk, k čomu mu vypísal aj pokladničný doklad. Obvinený XXXXX mu následne mal zavolať, kedy sa nastupuje do práce. Pôvodný termín nástupu dňa 18. 02. 2006 však nebol dodržaný a keď sa obvineného viackrát dotazoval na termín odchodu, opakovane sa len vyhováral. Nakoniec sa rozhodol od zmluvy odstúpiť a žiadal ho o vrátenie peňazí, čo však obvinený doposiaľ neurobil.

V rovnakých intenciách vo veci vypovedala aj poškodená XXXXX, ktorá doplnila, že za sprostredkovanie práce chyžnej, resp. servírky v hoteli v Taliansku zaplatila obvinenému sumu vo výške 6.000,- Sk.

Vo veci bol vypočutý aj poškodený XXXXX, ktorý vypovedal, že s obvineným XXXXX sa dňa 20. 01. 2006 stretol v obchodnom dome Tesco v Prievidzi, kde sa spolu dohodli na sprostredkovaní práce pre neho aj jeho manželku. Za sprostredkovanie práce obvinenému zaplatil sumu vo výške 18.000,- Sk, v ktorej bolo zahrnuté aj vybavenie pracovného povolenia a doprava. Žiadnu prácu mu však obvinený nesprostredkoval a nevrátil mu ani jeho peniaze.

Na základe dôkazov vykonaných v prípravnom konaní možno konštatovať, že sa stal skutok, za ktorý bolo začaté trestné stíhanie, že tento skutok je pokračovacím prečinom podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a že ho spáchal obvinený XXXXX. Poškodení súladne, bez logických rozporov popísali priebeh ich stretnutia s obvineným, vzájomnú dohodu o sprostredkovaní práce, ako aj jeho následné obštrukcie ohľadom dátumu odchodu za prácou. Skutočnosť, že obvinený žiadnu prácu poškodeným nesprostredkoval, potvrdzuje aj správa policajného pridelenca v Taliansku, z ktorej je zrejmé, že pečiatka firmy TONNOLI MARIO, RISTORANTE P.R.P, ktorú obvinený XXXXX používal pri podpisovaní pracovných zmlúv s poškodenými, je z viacerých dôvodov zjavným falzifikátom. Rovnako sa vykonaným šetrením nepodarilo preukázať ani reálnu existenciu osoby XXXXX, cez ktorého mal obvinený sprostredkovať poškodeným prácu v zahraničí. V neposlednom rade sa obvinený k spáchaniu stíhaného skutku sám priznal, hoci sa k samotnému skutku vzhľadom na časový odstup nevedel bližšie vyjadriť. Spáchanie skutku obvineným preukazujú aj ďalšie zabezpečené listinné dôkazy, ako sú jednotlivé pracovné zmluvy a potvrdenia o prevzatí peňazí od poškodených.

Ďalšími zadováženými dôkazmi bolo preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 2T 73/2015-206 zo dňa 29. 03. 2016, právoplatným vo vzťahu k obžalovanému XXXXX dňa 14. 04. 2016, bol obvinený XXXXX uznaný vinným zo zločinu podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, spáchaného vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov a 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

V tejto súvislosti poukazujem na to, že za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za spáchanie ktorého je obvinený stíhaný, možno páchatelovi uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Vzhľadom na dobu spáchania skutku, okolnosti spáchania skutku, ktorý je predmetom tohto trestného konania, jeho závažnosť a s prihliadnutím na skutok, za ktorý už bol obvinený XXXXX právoplatne odsúdený je zrejmé, že trest, ku ktorému môže toto trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý už bol

obvinenému pre iný čin právoplatne uložený. Trestné stíhanie obvineného za predmetnú trestnú činnosť preto nie je účelné, nakoľko som toho názoru, že trest uložený Okresným súdom Bratislava V vo výmere 8 rokov a 2 mesiace dostatočne zabezpečí ochranu spoločnosti a zabráni obvinenému v páchaní ďalšej trestnej činnosti.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Tomáš Trela
prokurátor