



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 670/17/3307-40
EEČ: 2-27-72-2018

Prievidza 13.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: výroba detskej pornografie podľa § 368 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1184/8, 972 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: výroba detskej pornografie podľa § 368 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby pravdepodobne od 23. 10. 2017 do 15. 11. 2017 na presne nezistenom mieste v okrese Prievidza, pravdepodobne v Bojniciach prostredníctvom internetovej siete cez Messenger, na ktorej vystupoval pod menom „XXXXX“ komunikoval s maloletou XXXXX, XXXXX, ktorá tam bola prihlásená pod menom XXXXX pričom od 28.10.2017 do 12. 11. 2017 žiadal poškodenú, aby sa odfotografovala nahá v konkrétnych pózach, aby odfotografovala konkrétne nahé časti svojho tela a aby mu fotografie následne poslala, čo poškodená viackrát urobila, vyhotovila fotografie svojho nahého tela a tieto mu následne v počte 6 kusov poslala, pričom vedel, že poškodená má menej ako 15 rokov,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície Prievidza uznesením sp. zn. ORP- 981/2-VYS-PD-2017 zo dňa 06. 03. 2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol ml. XXXXX obvinenie za zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od presne nezistenej doby pravdepodobne od 23. 10. 2017 do 15. 11. 2017 na presne nezistenom mieste v okrese Prievidza, pravdepodobne v Bojniciach prostredníctvom internetovej siete cez Messenger, na ktorej vystupoval pod menom „XXXXX“ komunikoval s maloletou XXXXX, XXXXX, ktorá tam bola prihlásená pod menom XXXXX, dňa 28.10.2017 žiadal, aby si sadla, rozkročila nohy, odfotovala nahú vagínu a poslala mu fotku, dňa 01. 11. 2017 ju žiadal, aby mu poslala jej nahú fotku, dňa 07.11.2017 ju žiadal, aby si odfotovala vagínu a aby mu potom poslala fotku, dňa 12. 11. 2017 ju žiadal, aby si odfotovala vagínu, prsia a potom mu poslala fotku, poškodená mu spolu poslala 6 svojich nahých fotiek, pričom vedel, že má 12 alebo 13 rokov.

Dňa 04. 09. 2018 vyšetrovateľ doručil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na konanie o dohode o vine a treste.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa nie je dôvodný, pretože vo veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por., nakoľko skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Obv. ml. XXXXX vypovedal, že XXXXX mu poslala fotky svojho zadku, prs a fotky, na ktorých bola nahá. Od XXXXX predtým chcel, aby mu poslala fotky, kde je nahá a písal jej aj v akých pózach mu má fotky poslať. XXXXX mu najskôr napísala a povedala, že má 14 rokov a neskôr, že má 11 rokov.

Poškodená maloletá XXXXX, pri svojom výsluchu uviedla, že s XXXXX sa zoznámila cez konverzáciu na internete a písali si spolu. Počas komunikácie sa jej obvinený pýtal, či mu nepoše jej nahé fotky. Najskôr odpovedala, že nie. Potom sa odfotovala mobilom nahá medzi nohami a cez galériu messengeru mu poslala túto fotku. Následne obvinený pýtal ďalšie fotky a keď odmietla, napísal, že ak fotku nepoše, tú prvú niekomu pošle. Obvinenému poslala ďalšie nahé fotky, lebo sa bála, že to niekde zverejní. Obvinený prvú fotku aj poslal kamarátke XXXXX, ktorá ju ukazovala v škole. Nevie, čo bolo na tej fotke. Keď si začali písať obvinenému napísala, že má 14 rokov a hneď potom, že má 11 rokov. Jej spolužiačka Jana vedela o všetkom. V mobile by mala mať ďalšiu komunikáciu s obvineným.

XXXXX, matka poškodenej vypovedala, že s odstupom času si nepamätá, čo obvinený písal dcére, pričom komunikáciu doložili pri podávaní trestného oznámenia. V správach boli nemravné návrhy, že aby išli do trojky, ako sa má odfotiť a následne mu fotku poslať. Veronika a Janka jej povedali, že obvinenému poslali len fotky, na ktorých sú oblečené. Dňa 7. 8. 20158 jej dcéra povedala, že obvinenému poslala aj dve nahé fotky. Dcéra jej nepovedala, prečo poslala obvinenému nahé fotky.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že obvinený jej poslal fotku s holým zadkom s tým, že mu ju poslala XXXXX. S fotkou neurobila nič, nikomu ju neukazovala a XXXXX jej povedala, že na fotke nie je ona. Medzi ňou a XXXXX nebol rozhovor o tom, že obvinený od nej pýtal nahé fotky pod hrozbou, že jednu jej

nahú fotku zverejní. XXXXX jej ani neukazovala komunikáciu, v ktorej by bol od nej obvinený žiadal nahé fotky, inak nahú fotku zverejní.

Dňa 17. 11. 2017 XXXXX vydal polícii mobilný telefón zn. LG K4 2017. Následne bol uvedený telefón skúmaný príbratou znaleckou organizáciou Forezná informatika s. XXXXX o., pričom v znaleckom posudku bolo okrem iného konštatované, že v pamäti mobilného telefónu bola archivovaná komunikácia vedená v prostredí aplikácie messenger medzi XXXXX a XXXXX, ktorá tvorí prílohu 2 znaleckého posudku.

Pri vypracovaní znaleckého posudku bola z mobilného telefónu obvineného stiahnutá facebooková komunikácia obvineného z rôznymi osobami na DVD, pričom táto bola vytlačená, preštudovaná a následne založená do spisu (č. I. 113A vyšetrovacieho spisu). Komunikácia sa nachádza na č. I. 114 – 243 vyšetrovacieho spisu a analýza tejto komunikácie je na č. I. 244 vyšetrovacieho spisu.

XXXXX dňa 19. 6. 2018 vydala komunikáciu z facebooku medzi jej dcérou XXXXX a obvineným, pričom táto komunikácia sa nachádza na č. I. 249 – 277 vyšetrovacieho spisu.

Z komunikácie medzi obvineným a poškodenou, ktorá bola zabezpečená jednak pri vypracovaní znaleckého posudku z mobilnému telefónu obvineného a jednak od matky poškodenej sv. XXXXX nevyplývajú okolnosti, o ktorých vypovedala poškodená XXXXX, teda že sa jej obvinený vyhrážal zverejnením jej nahé fotky, ak mu nepoše ďalšie nahé fotky. Z komunikácie naopak vyplýva, že poškodená vyhotovila svoje nahé fotografie a tieto poslala obvinenému dobrovoľne bez akéhokoľvek vydliečania, nátlaku alebo vyhrážok.

Znalec z odboru psychológia PhDr. Benkovič vo vypracovanom znaleckom posudku okrem iného uviedol, že psychosexuálny vývin poškodenej sa dostáva do fázy nielen somatického dospievania, ale aj túžby po vzájomnosti a vzťahu s opačným pohlavím, kde v takýchto vzťahoch vystupuje ešte výrazne naivne, je ľahko ovplyvniteľná, manipulovateľná, kedy bez racionálneho rozmyslu koná pod vplyvom emocionálneho zaplavenia alebo aj strachu, že príde o priazeň daného človeka. Maloletá je osobnosť senzitívna voči vlastnej sociálnej pozícii vo vzťahoch, zneistená, čím sa dostáva do znevýhodnenej pozície v zmysle oslabeného racionálneho zvažovania dôsledkov svojho konania v záťaži. Maloletá má zvýraznenú tendenciu zamlčovať vlastné pohnútky v konaní, snaží sa presunúť pozornosť od vlastných pocitov na druhých. Má tendenciu sa vyvíňovať, nie je voči sebe dostatočne kritická. Má tendenciu presúvať spoluzodpovednosť za skutky na druhých a to aj za cenu skresľovaní až fabulácií. Špecifická psychologická vierohodnosť je z týchto dôvodov znížená. Maloletá ešte prežíva určité pocity zahanbenia za vlastné konanie, z ktorého sa snaží vyvinúť, resp. sa ho snaží logicky zdôvodniť ako v danej situácii nevyhnutné konanie. Je voči sebe nekritická. Maloletá pociťovala voči obvinenému náklonnosť, zaľúbenosť, čo tohto času sa snaží posunúť do úzadia a to aj preto, že pociťuje zahanbenie za svoje konanie v zaľúbenosti, kedy menej zvažovala možné riziká sociálnych sietí.

Páchateľ sa dopustí zločinu výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Trestného zákona, ak využije, získa, ponúkne alebo inak zneužije dieťa na výrobu

detskej pornografie alebo detského pornografického predstavenia alebo umožní také jeho zneužitie, alebo sa inak podieľa na takejto výrobe.

Pritom v zmysle § 127 ods. 1 Trestného zákona dieťaťom sa rozumie osoba mladšia ako osemnásť rokov, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 132 ods. 4 Trestného zákona účinného do 1. 7. 2018 sa detskou pornografiou na účely tohto zákona rozumelo zobrazenie skutočnej alebo predstieranej súložie, iného spôsobu pohlavného styku alebo iného obdobného sexuálneho styku s dieťaťom alebo osobou vyzerajúcou ako dieťa alebo zobrazenie obnažených častí tela dieťaťa alebo osoby vyzerajúcej ako dieťa smerujúce k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby. Trestnoprávne kolégium Najvyššieho súdu SR na zasadnutí dňa 16. 04. 2018 prijalo judikát č. Tpj 15/2018 – 2, z ktorého vyplýva, že charakteristika zobrazenia sexuálneho styku alebo obnažených častí tela v zmysle § 132 ods. 4 Trestného zákona „smerujúceho k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby“ je súčasťou legálnej definície detskej pornografie a teda aj zákonným znakom trestných činov podľa § 368 až § 370 Trestného zákona, ktoré obsahujú vo svojich odsekoch 1 všeobecný kvalifikačný pojem „detská pornografia“ v príslušnom gramatickom tvare. Pritom smerovanie k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby v zmysle § 132 ods. 4 Trestného zákona nie je dané potenciálnou (objektívnou) spôsobilosťou vyvolať také uspokojenie, ale určením účelu použitia konkrétneho zobrazenia sexuálneho styku alebo obnažených častí tela páchatelom trestného činu pri konaní uvedenom v § 368 až § 370 Trestného zákona. Inou osobou je osoba odlišná od páchatela. Rozhodujúce je subjektívne zameranie osoby, ktorá so zobrazením vykonáva manipuláciu.

V tomto prípade nahé fotografie, ktoré vyhotovila poškodená XXXXX na žiadosť XXXXX a ktoré následne zaslala obvinenému smerovali len k sexuálnemu uspokojeniu XXXXX a nie aj inej, ďalšej osoby, odlišnej od neho. Preto tieto fotografie nemožno vzhľadom na judikát Najvyššieho súdu SR č. Tpj 15/2018 – 2 zo dňa 16. 4. 2018 považovať v zmysle § 132 ods. 4 Trestného zákona účinného do 1. 7. 2018 za detskú pornografiu.

V tejto veci bolo rozsiahlym vyšetrovaním a vykonaním všetkých dostupných dôkazov zistené, že obv. ml. XXXXX v období od 23. 10. 2017 do 15. 11. 2017 komunikoval prostredníctvom internetovej siete cez Messenger s maloletou XXXXX, XXXXX a túto opakovane žiadal, aby si odotila nahé telo a jeho časti a aby mu následne poslala tieto fotografie. Poškodená žiadané fotografie vyhotovila a obv. ml. XXXXX poslala 6 svojich nahých fotiek. V čase, keď obvinený komunikoval s poškodenou a žiadal od nej nahé fotografie, tento vedel, že má menej ako 15 rokov, konkrétne vedel, že má 11 rokov. Z vykonaných dôkazov tiež vyplýva, že obvinený nepoužil voči poškodenej hrozbu násilím ani inou ťažkou ujmou.

Vzhľadom na uvedené, teda na absenciu zákonného znaku zločinu výroby detskej pornografie podľa § 368 Trestného zákona „detská pornografia“ treba konštatovať, že konaním obv. ml. Zaťka neboli naplnené znaky tohto trestného činu. Neboli tiež naplnené ani znaky iného trestného činu a to predovšetkým vzhľadom na dobrovoľnosť zaslania fotografií poškodenou obvinenému. V tejto veci neprichádza do úvahy ani postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Preto je potrebné trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vlasta Boboková Paulovičová
prokurátorka