



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 225/17/3307-7
EEČ: 2-27-73-2017

Prievidza 16.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX a rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 13P/42/2014, zo dňa 26. 09. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27. 11. 2014, je zaviazaný s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku prispieť na jeho výživu mesačne sumou 50,-€ vždy do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje, k rukám matky pošk. XXXXX, ktorej bol syn zverený do starostlivosti, vyživovaciú povinnosť si úmyselne neplní od dňa 11. 10. 2016 do dňa 22. 04. 2017, v mieste svojho bydliska v XXXXX, resp. tam, kde sa v tom čase zdržiaval, a to tým, že bol zamestnaný a mal dostatočný príjem na plnenie si vyživovacej povinnosti, čím na nezaplatenom výživnom vznikol pošk. XXXXX dlh vo výške 300,-€.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX uznesením sp. zn. ORP- 390/1-VYS-PD-2017 zo dňa 29.04.2017 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť tým spôsobom, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX a rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 13P/42/2014, zo dňa 26. 09. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27. 11. 2014, je zaviazaný s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku prispieť na jeho výživu mesačne sumou 50,-€ vždy do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje, k rukám matky pošk. XXXXX, ktorej bol syn zverený do starostlivosti, vyživovaciu povinnosť si úmyselne neplní od dňa 11. 10. 2016 do dňa 22. 04. 2017, v mieste svojho bydliska v XXXXX, resp. tam, kde sa v tom čase zdržiaval, a to tým, že bol zamestnaný a mal dostatočný príjem na plnenie si vyživovacej povinnosti, čím na nezaplatenom výživnom vznikol pošk. XXXXX dlh vo výške 300,-€.

Dňa 14.06.2017 vyšetrovateľ PZ predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona prečin zanedbania povinnej výživy spácha ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného .

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, najmä z výpovede poškodenej, obvinenej, ako aj zo zabezpečených listinných dôkazov a správ na obvinenej vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie sa stal, napĺňa znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a spáchal ho obvinený.

Z výsluchu svedka- poškodeného vyplýva, že jej bývalý druh XXXXX si neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi, napriek tomu, že na základe rozhodnutia Okresného súdu v Prievidzi č. 13P/42/2014, zo dňa 26. 09. 2014 bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 50,- €. Túto vyživovaciu povinnosť si neplnil od októbra 2016 do marca 2017. Od mesiaca apríl 2017 je obvinený vo výkone trestu odňatia slobody .

Dňa 13.06.2017 poškodená vo svojom výsluchu uviedla, že obvinený jej doplatil zameškané výživné na syna vo výške 300,- €, čo predstavuje výživné za mesiace október 2016 až marec 2017. Toto konanie obvinený nemalo na syna trvalo

nepriaznivé následky.

Obvinený vo svojej výpovedi priznal k spáchaniu skutku, pričom uviedol, že dlžné výživné dňa 06.05.2017 uhradil prostredníctvom svojej novej družky.

Do vyšetrovacieho spisu je založený ako listinný dôkaz potvrdenie o úhrade sumy 300,- € v prospech poškodenej zo dňa 06.05.2017.

Z vykonaných dôkazov teda vyplýva, že obvinený dňa 06.05.2017 uhradil celý dlh na výživnom voči synovi do rúk jeho matky, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nezanechalo na synovi nepriaznivé následky, v dôsledku čoho trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zanikla. Zaplatením celého dlhu na výživnom bol splnený základný účel právnej úpravy trestného činu zanedbania povinnej výživy, ako i inštitútu účinnej ľútosti, ktorého primárnym cieľom je primäť páchatel'a k dodatočnému splneniu zákonom stanovenej vyživovacej povinnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Trela
prokurátor