



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 655/15/3307-1
EEČ: 2-27-74-2016

Prievidza 22.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 1.8.2007 ako konateľ spoločnosti XXXXX v spoločnosti XXXXX objednávkou č. 70007 zaslanou z mailovej adresy XXXXX objednal zámkovú dlažbu v celkovom množstve 1798,2 m², na základe ktorej mu bola v období od 6.8.2007 do 20.8.2007 siedmymi dodávkami dodaná zámková dlažba v celkovej hodnote 387.848,50 Sk, za dodanie ktorej mu boli pri každej dodávke tovaru vystavené faktúry, a to dňa 6.8.2007 fa č. 704153 na sumu 52.471,50 Sk, splatná 20.8.2007, dňa 6.8.2007 fa č. 704154 na sumu 52.471,50 Sk, splatná 20.8.2007, dňa 7.8.2007 fa č. 704194 na sumu 57.395,- Sk, splatná 21.8.2007, dňa 10.8.2007 fa č. 704282 na sumu 57.395,- Sk, splatná 24.8.2007, dňa 13.8.2007 fa č. 704334 na sumu 52.471,50 Sk, splatná 27.8.2007, dňa 20.8.2007 fa č. 704509 na sumu 57.822,- Sk, splatná 3.9.2007 a dňa 20.8.2007 fa č. 704514 na sumu 57.822,- Sk, splatná 3.9.2007, vystavené faktúry však neuhradil, pričom už v čase objednávky tovaru vedel, že za dodaný tovar nezaplatí, čím spoločnosť XXXXX uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 387.848,50 Sk / 12.874,21 Eur,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ Prievidza dňa 13.1.2008 na základe trestného oznámenia XXXXX, splnomocneného zástupcu spoločnosti XXXXX začal trestné stíhanie za prečin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pričom uznesením ORP-18/OEK-PD-2008 zo dňa 27.06.2016 vzniesol obvinenie z vyššie uvedeného prečinu XXXXX na tom skutkovom základe, že dňa 1.8.2007 ako konateľ spoločnosti XXXXX v spoločnosti XXXXX objednávkou č. 70007 zaslanou z mailovej adresy XXXXX objednal zámkovú dlažbu v celkovom množstve 1798,2 m², na základe ktorej mu bola v období od 6.8.2007 do 20.8.2007 siedmymi dodávkami dodaná zámková dlažba v celkovej hodnote 387.848,50 Sk, za dodanie ktorej mu boli pri každej dodávke tovaru vystavené faktúry, a to dňa 6.8.2007 fa č. 704153 na sumu 52.471,50 Sk, splatná 20.8.2007, dňa 6.8.2007 fa č. 704154 na sumu 52.471,50 Sk, splatná 20.8.2007, dňa 7.8.2007 fa č. 704194 na sumu 57.395,- Sk, splatná 21.8.2007, dňa 10.8.2007 fa č. 704282 na sumu 57.395,- Sk, splatná 24.8.2007, dňa 13.8.2007 fa č. 704334 na sumu 52.471,50 Sk, splatná 27.8.2007, dňa 20.8.2007 fa č. 704509 na sumu 57.822,- Sk, splatná 3.9.2007 a dňa 20.8.2007 fa č. 704514 na sumu 57.822,- Sk, splatná 3.9.2007, vystavené faktúry však neuhradil, pričom už v čase objednávky tovaru vedel, že za dodaný tovar nezaplatí, čím spoločnosť XXXXX uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 387.848,50 Sk / 12.874,21 Eur.

Dňa 15.08.2016 mi vyšetrovateľ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, pretože je jeho trestné stíhanie neúčelné. Po preskúmaní návrhu ako aj vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že podnet vyšetrovateľa je dôvodný a správny.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie obvineného, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu, najmä výpovede svedka poškodeného, autodopravcov, výpoveď svedka XXXXX, ktorého obvinený poprosil o prevzatie tovaru na sklad, písomné vyjadrenie obvineného, ktorý navrhol postup podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku, ako aj z ďalších vykonaných dôkazov som zistil, že doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody pre podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX. Zároveň som však zistil, že vedenie ďalšieho trestného stíhania je zjavne neúčelné.

Rozsudkom Okresného súdu v Senici 1T/123/2012 zo dňa 04.02.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.02.2013 bol obvinený XXXXX odsúdený za obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zákona v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, za ktorý mu súd za použitia § 221 ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l), n) Tr. zákona, § 38 ods.

3 Tr. zákona uložil nepodmienečný spoločný trest odňatia slobody na 10 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za použitia § 48 ods. 5 Tr. zákona. Zároveň mu súd podľa § 76 Tr. zákona uložil ochranný dohľad na dva roky. Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd zrušil výroky o vine, treste a náhrade škody rozsudku Okresného súdu v Senici 2T/73/2011 zo dňa 12.03.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.03.2012, rozsudok Okresného súdu Malacky 3T/104/2010 zo dňa 19.04.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.07.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava 2To/80/2012 zo dňa 20.09.2012, ako aj rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/56/2012 zo dňa 14.06.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 4To/99/2012 zo dňa 06.09.2012, ktorým v období od 08.02.2006 do 04.02.2011 spôsobil celkom tridsiatimi dielčimi útokmi škodu vo výške 403.947,49 eur.

Časti konania, za ktoré bol vyššie uvedeným rozsudkom odsúdený sa dopustil rovnako ako stíhaného skutku ako konateľ spoločnosti XXXXX, keď v priebehu mesiaca august 2007 objednal od poškodenej spoločnosti XXXXX tubusy, výdajníky vody, balenú vodu a poháre v celkovej hodnote 3.513,74 eur, dňa 21.09.2007 od spoločnosti XXXXX kávovary v hodnote 5.973,58 eur, ako aj od spoločnosti XXXXX, XXXXX dňa 25.03.2008 stavebný materiál v hodnote 11.819,36 eur, pričom vedel, že za tovar platiť nebude, z čoho jednoznačne vyplýva, že stíhaný skutok je dielčím útokom pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zákona, za ktorý už bol obvinený právoplatne odsúdený.

Obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie iného do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak škodu veľkého rozsahu. Za tento zločin možno uložiť trest odňatia slobody na 10 rokov až 15 rokov.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona sa škodou veľkého rozsahu rozumie suma dosahujúca najmenej päťstónásobok malej škody, teda suma najmenej 133.000 eur, ktorú obvinený konaním, za ktoré už bol odsúdený prekonal viac ako trojnásobne.

Stíhaným dielčím útokom obvinený XXXXX spôsobil škodu vo výške 12.874,21 eur, čo je vo svojej podstate čiastkou zanedbateľnou vzhľadom na výšku škody, ktorá bola spôsobená pokračovacím obzvlášť závažným zločinom, za ktorý už bol odsúdený.

Vzhľadom na to, že sa obvinený stíhaného dielčieho útoku dopustil v roku 2007, teda pred deviatimi rokmi, skutočnosť, že ním spôsobená výška škody je zanedbateľnou vo vzťahu k výške škody spôsobenej už odsúdeným pokračovacím obzvlášť závažným zločinom, výšku trestu odňatia slobody na 10 rokov nepodmienečne, ktorý bol obvinenému za pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu už uložený možno tento trest považovať za dostatočný a vedenie ďalšieho trestného stíhania proti osobe obvineného za zbytočné a neúčelné.

Preto som rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Michal Bíro
prokurátor