



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 30/14/3307-1
EEČ: 2-27-76-2016

Prievidza 07.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako osoba konajúca v mene XXXXX IČO: XXXXX, sídlo: XXXXX, ktorá je zamestnávateľom, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, aj napriek tomu, že mala dostatok finančných prostriedkov zadržal a neodviedol za zamestnancov

- XXXXX splatné poistné na sociálne poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie v zmysle zákona č. 461/2003 Z. z. za obdobia august 2013 - november 2013, január 2014 a február 2014 splatné jednotlivo mesačne od 30.09.2013 do 30.03.2014, spolu vo výške 1.268,25 Eur,
- splatné poistné na verejné zdravotné poistenie v zmysle zákona č. 580/2004 Z. z. spoločnosti

- XXXXX, za obdobia september 2013 – november 2013, január 2014 a február 2014 splatné jednotlivo mesačne od 30.10.2013 do 30.03.2014, spolu vo výške 296,97 Eur,
 - XXXXX za obdobia august 2013 - november 2013, január 2014 a február 2014 splatné jednotlivo mesačne od 30.09.2013 do 30.03.2014, spolu vo výške 203,41 Eur,
- splatné preddavky na dani zo závislej činnosti a z funkčných požitkov XXXXX ktoré zrazil v zmysle zákona č. 595/2003 Z. z. za obdobia august 2013, september 2013, december 2013 - február 2014, splatné jednotlivo mesačne od 07.10.2013 do 02.04.2014 spolu vo výške 911,20 Eur,

čím tak celkovo zadržal a neodviedol splatnú daň, splatné poistné na sociálne poistenie, splatné poistné na verejné zdravotné poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie, vo výške 2.679,83 Eur,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Na základe trestného oznámenia vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva policajného zboru v Prievidzi, odbor kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-973/OEK-PD-2013 z 07.01.2014 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie za prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona a následne vyšetrovateľ uznesením ČVS: ORP-973/OEK-PD-2013 zo dňa 23.05.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2, písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že ako osoba konajúca v mene XXXXX, IČO: XXXXX, sídlo: XXXXX, ktorá je zamestnávateľom, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, aj napriek tomu, že mala dostatok finančných prostriedkov zadržal a neodviedol za zamestnancov

- XXXXX splatné poistné na sociálne poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie v zmysle zákona č. 461/2003 Z. z. za obdobia august 2013 - november 2013, január 2014 a február 2014 splatné jednotlivo mesačne od 30.09.2013 do 30.03.2014, spolu vo výške 1.268,25 Eur,
- splatné poistné na verejné zdravotné poistenie v zmysle zákona č. 580/2004 Z. z. spoločnosti:
 - XXXXX za obdobia september 2013 – november 2013, január 2014 a február 2014 splatné jednotlivo mesačne od 30.10.2013 do 30.03.2014, spolu vo výške 296,97 Eur,
 - XXXXX, za obdobia august 2013 - november 2013, január 2014 a február 2014 splatné jednotlivo mesačne od 30.09.2013 do 30.03.2014, spolu vo výške 203,41 Eur,
- splatné preddavky na dani zo závislej činnosti a z funkčných požitkov XXXXX, ktoré zrazil v zmysle zákona č. 595/2003 Z. z. za obdobia august 2013,

september 2013, december 2013 - február 2014, splatné jednotlivo mesačne od 07.10.2013 do 02.04.2014 spolu vo výške 911,20 Eur,

čím tak celkovo zadržal a neodviedol splatnú daň, splatné poistné na sociálne poistenie, splatné poistné na verejné zdravotné poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie, vo výške 2.679,83 Eur,

Dňa 26.08.2016 mi vyšetrovateľ PZ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na začatie konania o dohode o vine a treste voči obv. XXXXX.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistil, že vo veci je dôvodné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania obvineného XXXXX za stíhaný skutok z dôvodu jeho neúčelnosti, vzhľadom na trest uložený obv. XXXXX v inej trestnej veci.

Preštudovaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. XXXXX, právoplatný dňa 18.11.2014 bol obv. XXXXX uznaný vinným zo zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so skúšobnou dobou 18 mesiacov.

Následne bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. XXXXX právoplatný dňa 02.09.2015 uznaný vinným v bode 1. zo zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2, písm. b) Trestného zákona a v bode 2. z prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a bol mu za ne uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky a s probačným dohľadom nad jeho správaním, za súčasného uloženia povinnosti podľa § 51 ods. 4, písm. g) Trestného zákona a aj trest zákazu činnosti na 5 rokov a 7 mesiacov. Výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. XXXXX bol zrušený, pretože išlo o zbiehajúcu sa trestnú činnosť – viacčinný súbeh. Trest za predmetné skutky bol ukladaný za použitia asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona a tiež bola zohľadnená priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona – spáchanie viac trestných činov.

Podľa § 41 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona

„(1) Ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

(2) Ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu; súd uloží páchatel'ovi

*trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody. *) Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.*

(3) Ak súd odsudzuje páchatela za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.“

Podľa § 277 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona

„(1) Kto v malom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, potrestá sa odňatím slobody na jeden až päť rokov.

(2) Odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) závažnejším spôsobom konania, alebo*
- b) vo väčšom rozsahu.*

(3) Odňatím slobody na štyri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak činom uvedeným v odseku 1 spôsobí značnú škodu.“

Podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona

„(1) Kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

(3) Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním značnú škodu.“

Podľa § 215 od. 2, písm. a) Trestného poriadku *„Prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený,“*

Vychádzajúc z účelu trestného konania, ktorým je náležité zistenie trestných činov

a spravodlivé potrestanie ich páchatel'ov, pričom orgány činné v trestnom konaní a súdy musia rešpektovať základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb, tiež zo zásahy účelnosti a hospodárnosti trestného konania je zrejmé, že toto trestné stíhanie obv. XXXXX nesmeruje k uloženiu nepodmienečného trestu odňatia slobody. Za tej skutkovej situácie je namieste zvážiť dôvodnosť trestného stíhania obvineného z hľadiska predpokladu aký bude trest, ku ktorému toto trestné stíhanie smeruje.

Stíhaný skutok bol páchaný v období od 30.09.2013 do 30.03.2014 a bol spáchaný v rozsahu 2.679,83 Eur. Skutok pod bodom 1. rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX bol spáchaný v období od 01.04.2013 do 31.03.2014 a v rozsahu 17.405,30 Eur. Vzhľadom k tomu, že ide o rovnaký trestný čin a skutky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania, predmete útoku a jednotiaci zámer obvineného, treba uzavrieť, že uvedené skutky sú čiastkové útoky jedného trestného činu – zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2, písm. d) Trestného zákona. Preto pri ukladaní trestu v tejto trestnej veci by u obvineného bol ukladaný spoločný trest v zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona.

Pri sčítaní rozsahov čiastkových útokov by sa dosiahla len suma 20.085,13 Eur, ktorá nepredstavuje značný rozsah skutku podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona a odôvodňuje len právnu kvalifikáciu skutku ako zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2, písm. b) Trestného zákona. Teda posudzovaním stíhaného skutku s odsúdenou vecou by sa nedosiahla u obvineného zmena doterajšej právnej kvalifikácie na prísnejšiu, rozsah spáchania zločinu by sa len nepatrne priblížil k hranici značnej škody-rozsahu. Pri ukladaní trestu by oproti odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. XXXXX u obvineného neboli zistené ani ďalšie priťažujúce okolnosti. V rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. XXXXX bol trest ukladaný za použitia asperačnej zásady (§ 41 ods. 2 Trestného zákona) za zohľadnenia priťažujúcej okolnosti – spáchania viac trestných činov (§ 37 písm. h) Trestného zákona), a uložením trestu v tejto trestnej veci obvineného (2Pv 30/2014/3307, ČVS: ORP-973/OEK-PD-2013) by nebolo možné ukladať trest z prísnejšej trestnej sadzby, za použitia viac priťažujúcich okolností alebo podľa § 38 ods. 5 Trestného zákona. Inak povedané, pri ukladaní trestu v tejto trestnej veci by obvinenému hrozil trest v sadzbe a podľa zásad, ktoré mu boli už zohľadnené a trest uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. XXXXX.

Ak v doterajších odsúdeniach obvineného (pričom išlo o viacčinné rôznorodé súbehy) boli mu ukladané len podmiennečné tresty odňatia slobody nemožno rozumne očakávať iný druh trestu v tejto trestnej veci. Predĺženie skúšobnej doby o mesiac či pol rok nemá praktický význam, pretože to nemení druh trestu ani jeho výmeru a pri porovnaní rozsah čiastkových útokov predstavuje stíhaný skutok len menšiu časť a tak má aj menší vplyv na určenie dĺžky skúšobnej doby pri uložení podmiennečného trestu odňatia slobody. Treba tiež uviesť, že najprísnejšia trestná sadzba za zbiehajúcu sa trestnú činnosť je podľa § 213 ods. 3 Trestného zákona (rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. XXXXX), ktorá stíhaným skutkom (ďalší čiastkový útok zločinu podľa § 277 ods. 1, ods. 2, písm. d) Trestného zákona) nie je v žiadnom smere dotknutá.

Obvinený sa k stíhanému skutku priznal a pravdivosti jeho priznania svedčia aj výpovede svedkov, splnomocnencov poškodených, závery znaleckého skúmania

a zabezpečené listinné dôkazy. Preto z vyšetrovania a všetkých zabezpečených dôkazov jednoznačne vyplýva, že stíhaný skutok sa stal, tento je stíhaným zločinom a spáchal ho obvinený.

Na základe uvedeného som toho názoru, že trestné stíhanie obv. XXXXX v tejto trestnej veci treba zastaviť podľa § 215 ods. 2, písm. a) Trestného poriadku, lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obv. XXXXX pre iný čin už právoplatne uložený.

Bezvýznamnosť trestu, ku ktorému môže smerovať toto trestné stíhanie vidím v tom, že ukladaný trest by svojim druhom ani výmerou nebol miernejší ako už uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so skúšobnou dobou 3 roky a probačným dohľadom s povinnosťou podľa § 51 ods. 4, písm. g) Trestného zákona a s trestom zákazu činnosti na 5 rokov 7 mesiacov, a zjavnú zmenu (zvýšenie) výmery ukladaného trestu či iný druh trestu by nebolo možné očakávať. Preto v tejto trestnej veci je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému právoplatne uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. XXXXX, právoplatný dňa 02.09.2015.

Súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky s probačným dohľadom nad jeho správaním, za súčasného uloženia povinnosti podľa § 51 ods. 4, písm. g) Trestného zákona spolu s trestom zákazu činnosti na 5 rokov a 7 mesiacov, uložený obv. XXXXX rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. XXXXX právoplatný dňa 02.09.2015, považujem za dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu obvineného.

Na základe uvedeného som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote troch dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry Krajskej prokuratúre v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.

V trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

)

JUDr. Ing. Jozef Kováčik
prokurátor