



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 1 Pv 523/19/3307-21  
EEČ: 2-27-770-2020

Prievidza 18.06.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.11.2019 v čase o 10.29 hodine v predajni XXXXX na adrese Nováckeho 1 odcudzil 1 ks Kocka vianočná Rocher 75g, a to takým spôsobom, že z obalu uvedeného tovaru vybral 8 ks bonbónov a strčil si ich do vrečka vetrovky a následne s odcudzeným tovarom prešiel cez pokladničnú zónu, pričom jeho konanie spozorovala za pomoci kamerového systému vedúca vyššie uvedenej predajne a páchatel'ovi obmedzila osobnú slobodu až do príchodu hliadky PZ, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX, škodu odcudzením predmetného tovaru vo výške 3,59 €, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch právoplatne postihnutý blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. bloku 13063571 Obvodným oddelením PZ Prievidza zo dňa 08.11.2019, právoplatného od dňa 08.11.2019 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch rozhodnutím o uložení pokuty vo výške 20 eur.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Prievidzi uznesením sp. zn. ORP-917/PD-PD-2019 zo dňa 21.11.2019 začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona na čo uznesením zo dňa 05.02.2020 vzniesol obvinenie XXXXX z tohto prečinu, ktorého sa mal dopustiť tým spôsobom, že dňa 21.11.2019 v čase o 10.29 hodine v predajni XXXXX na adrese Nováckeho 1 odcudzil 1 ks Kocka vianočná Rocher 75g, a to takým spôsobom, že z obalu uvedeného tovaru vybral 8 ks bonbónov a strčil si ich do vrecka vetrovky a následne s odcudzeným tovarom prešiel cez pokladničnú zónu, pričom jeho konanie spozorovala za pomoci kamerového systému vedúca vyššie uvedenej predajne a páchatelovi obmedzila osobnú slobodu až do príchodu hliadky PZ, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX, škodu odcudzením predmetného tovaru vo výške 3,59,-€, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch právoplatne postihnutý blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. bloku 13063571 Obvodným oddelením PZ Prievidza zo dňa 08.11.2019, právoplatného od dňa 08.11.2019 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch rozhodnutím o uložení pokuty vo výške 20 eur.

Dňa 15.06.2020 mi poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Prievidza predložil spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku. Preskúmaním návrhu policajta som zistil, že jeho návrh je dôvodný.

Obvinený XXXXX vo veci uviedol, že išiel dňa 21.11.2019 okolo 11:00 hodiny na nákup do XXXXX v Prievidzi, kedy sa u neho prejavila jeho bipolárna afektívna porucha v silnej mánickej fáze, na ktorú sa už lieči 20 rokov. V predajni začal konať ako zbavený rozumu, nedokázal si svoje konanie rozumne vysvetliť, na čo vybral z bonboniéry 8 ks bonbónov, tieto si schoval do vrecka, ostatný tovar zaplatil, bonbóny však nie, na čo ho za pokladňou zastavila vedúca. Podobným spôsobom vzal v predajni aj iný tovar, no vedel uviesť kedy sa tak stalo, pričom všetku škodu nahradil. Bolo voči jeho osobe vedené aj priestupkové konanie, ktoré bolo zastavené. Obvinený je okrem svojej vlastnej výpovede zo spáchania skutku usvedčovaný aj samotnou vedúcou predajne XXXXX, ktorá obvineného zadržala priamo pri čine, pričom obvineného následne odovzdala polícii. Hodnota odcudzeného tovaru bola ustálená na sume 3,59 eur, pričom obvinený sa stíhaného prečinu dopustil potom ako bol v blokovom konaní dňa 08.11.2019 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch pokutou vo výške 20 eur. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že obvinený je dôvodne podozrivý, že v úmysle prisvojiť si tovar v XXXXX tento pri pokladničnej zóne nepriznal, za tovar nezaplatil, a to aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch právoplatne postihnutá za priestupok proti majetku, čím boli naplnené znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona.

Keďže bolo zistené, že obvinený je psychiatrickým pacientom liečiacim sa na bipolárnu afektívnu poruchu, ako aj skutočnosť, že bol po skutku hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení, z dôvodu pochybnosti o duševnom stave obvineného súd vydal príkaz na vyšetrenie jeho duševného stavu.

Zo znaleckého posudku psychiatra MUDr. Andreja Smetánku, PhD. vyplýva, že obvinený trpí duševnou poruchou v pravom slova zmysle, a to bipolárnou

afektívnou poruchou zmiešanej formy (manicko - depresívnu psychózu), v dôsledku ktorej obvinený vo forenzne zmenšenej miere nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania, pričom v dôsledku forenzne zníženej rozpoznávacej schopnosti a chorobného oslabenia vôle nedokázal svoje konanie ovládať, teda jeho ovládacie schopnosti boli vymiznuté. V prípade ochorenia obvineného je epizóda depresívnej poruchy doprevádzaná chorobnou mániou, resp. ich striedaním, okrem nálady choroba narušuje aj myslenie, psychomotorické tempo, sústredenie, pozornosť, spánok, hospodárenie s energiou, je prítomná nekritičnosť, vynechávanie, svojvoľné vynechávanie liekov, strata pocitu choroby. Obvinený toho času chápe zmysel trestného konania, pričom je pre spoločnosť nebezpečný, pretože v prípade recidívy ochorenia je možné vynechávanie liečby zo strany obvineného, čo by mohlo mať za následok aj protispoločenské konanie, a preto obvinenému navrhol uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Príčetnosťou sa všeobecne rozumie spôsobilosť byť páchatelom trestného činu vzhľadom na duševné schopnosti páchatel'a. Trestný zákon síce nedefinuje pojem príčetnosti, obsahuje však definíciu nepríčetnosti. Pre naplnenie znaku subjektu skutkovej podstaty trestného činu, a to nepríčetnosti sa vyžaduje splnenie viacerých podmienok, a to skutočnosť, že páchatel' v čase skutku, resp. činu inak trestného trpel duševnou poruchou, pričom bol páchatel' zároveň zbavený schopnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosti svoje konanie ovládať, a to práve v dôsledku tejto duševnej poruchy. Z hľadiska naplnenia znakov nepríčetnosti pritom postačí, ak v dôsledku duševnej poruchy páchatel' v čase spáchania činu inak trestného nedisponuje čo i len jednou schopnosťou, teda schopnosťou rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosťou svoje konanie ovládať.

Možno konštatovať, že obvinený v čase spáchania skutku v dôsledku choroby, ktorou trpel už dávno pred spáchaním skutku síce mohol čiastočne rozpoznať protiprávnosť svojho konania avšak svoje konanie v dôsledku tejto choroby nemohol ovládať, bol v čase spáchania skutku nepríčetný. Ak bol obvinený v čase spáchania činu nepríčetný, nemôže byť za stíhaný čin trestne zodpovedný, a preto som rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Michal Bíro  
prokurátor