



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 541/16/3307-4
EEČ: 2-27-77-2016

Prievidza 07.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohováranie podľa § 373 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohováranie podľa § 373 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.05.2001 v čase okolo 09:00 hodiny počas jazdy z obce Nitrianske Rudno do mesta Bojnice v osobnom motorovom vozidle zn. Alfa-Romeo, ev. č.: XXXXX povedal XXXXX, ktorý vozidlo riadil, že sudca Okresného súdu v XXXXX XXXXX od neho zobral úplatok vo výške 30.000 Sk za to, že im v trestnom konaní číslo XXXXX uložil podmienený trest odňatia slobody, čím o XXXXX uviedol nepravdivý údaj spôsobilý značnou mierou poškodiť ho v zamestnaní, ohroziť jeho vážnosť u občanov alebo mu spôsobiť inú vážnu ujmu

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ Prievidza viedol trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre trestný čin ohovárania podľa § 206 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa

23.05.2001 v čase okolo 09:00 hodiny počas jazdy z obce Nitrianske Rudno do mesta Bojnice v osobnom motorovom vozidle zn. Alfa-Romeo, ev. č.: XXXXX povedal XXXXX, ktorý vozidlo riadil, že sudca Okresného súdu v XXXXX XXXXX od neho zobral úplatok vo výške 30.000 Sk za to, že im v trestnom konaní číslo XXXXX uložil podmienený trest odňatia slobody, čím o XXXXX uviedol nepravdivý údaj spôsobilý značnou mierou poškodiť ho v zamestnaní, ohroziť jeho vážnosť u občanov alebo mu spôsobiť inú vážnu ujmu. Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v zmysle § 206 ods. 6 Tr. poriadku upravil právnu kvalifikáciu skutku na prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zákona účinného od 01.01.2006.

Dňa 06.09.2016 mi vyšetrovateľ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, pretože je jeho trestné stíhanie premlčané. Po preskúmaní návrhu ako aj vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že podnet vyšetrovateľa je dôvodný a správny.

Z vykonaného dokazovania najmä výsluchu svedka XXXXX, poškodeného XXXXX, rozsudku Okresného súdu v Prievidzi XXXXX zo dňa 17.09.2001 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne XXXXX zo dňa 27.05.2005, ktorým bol XXXXX odsúdený za trestný čin vydierania, ktorý mal bezprostredne po dokonaní prečinu ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zákona spáchať na XXXXX je zrejmé, že obvinený XXXXX ohovoril XXXXX, že mu odovzdal úplatok vo výške 30.000 Sk aby obaja odsúdení vo veci Okresného súdu v Prievidzi XXXXX dostali podmienené tresty, teda možno konštatovať, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tejto skutok napĺňa znaky prečinu ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zákona, pričom obvinený XXXXX je dôvodne podozrivý zo spáchania tohto trestného činu.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že policajný orgán Obvodného oddelenia PZ v Prievidzi na podklade trestného oznámenia XXXXX dňa 20.12.2001 začal trestné stíhanie pre trestný čin útoku na verejného činiteľa podľa § 156 ods. 3 Tr. zákona, pričom poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Nitrianskom Rudne uznesením zo dňa 04.12.2006 vzniesol obvinenie pre trestný čin ohovárania podľa § 206 ods. 1 Tr. zákona XXXXX na tom istom skutkovom základe, pričom predmetné uznesenie nebolo obvinenému nikdy doručené. Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v zmysle § 206 ods. 6 Tr. poriadku upravil právnu kvalifikáciu skutku na prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zákona účinného od 01.01.2006.

Pred vznesením obvinenia XXXXX bolo trestné stíhanie od 26.04.2002 až do 29.10.2005 podľa § 173 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku č. 141/1961 Zb. prerušené, pričom dôvodom prerušenia trestného stíhania bola skutočnosť, že vyšetrovateľ potreboval preskúmať trestný spis Okresného súdu v Prievidzi XXXXX, ktorý sa však v danom čase nachádzal na Krajskom súde v Trenčíne, a teda nebol vyšetrovateľovi k dispozícii na naštudovanie.

Za prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zákona účinného od 01.01.2006 možno uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Podľa § 87 ods. 1 písm. e) Tr. zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 87 ods. 2 Tr. zákona do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 ods. 3 Tr. zákona premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 87 ods. 4 Tr. zákona prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že stíhaný skutok mal byť spáchaný dňa 23.05.2001, pričom ak by nedošlo k naplneniu niektorej s podmienok uvedených v § 87 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona trestné stíhanie obvineného bolo premlčané dňa 23.05.2004.

Zo žiadneho dôkazu ako aj vzhľadom na vtedy prebiehajúce konanie pred Krajským súdom v Trenčíne, ktorý pod sp. zn. XXXXX rozhodoval o odvolaní proti rozsudku Okresného súdu v Prievidzi XXXXX zo dňa 17.09.2001, ktorým bol XXXXX odsúdený za trestný čin vydierania, ktorý mal bezprostredne po dokonaní prečinu ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zákona spáchať na XXXXX je zrejmé, že obvinený XXXXX nepožíval žiadne výsady ani imunity, a teda v prípade jeho osoby nebola naplnená podmienka spočívania premlčacej doby podľa § 87 ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

Rovnako zo žiadneho dôkazu nevyplýva, že by obvinený XXXXX v dobe po 23.05.2001, kedy sa dopustil stíhaného skutku bol v cudzine, práve naopak zúčastnil sa hlavného pojednávania vo veci Okresného súdu v Prievidzi XXXXX dňa 17.09.2001, dňa 23.01.2002 bol vypočúvaný policajným orgánom, pričom uviedol, že býva v XXXXX, dňa 23.08.2002 sa mal dopustiť na tejto adrese trestného činu porušovania domovej slobody na svojej bývalej družke, pričom predmetné trestné konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené, dňa 05.07.2003 sa mal obvinený v Piešťanoch dopustiť ďalšieho trestného činu, a to podvodu, za ktorý rovnako doposiaľ nebol odsúdený. Navyše uznesenie o vznesení obvinenia bolo vydané až v roku 2006, a teda XXXXX nemal dôvod utekať pred trestným stíhaním, ktoré až do vznesenia obvinenia ani nebolo vedené proti jeho osobe. Nebola teda naplnená podmienka spočívania premlčacej doby ani podľa § 87 ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

V prípade trestného stíhania vedeného proti obvinenému XXXXX pre či už trestný čin alebo prečin ohovárania nebolo nikdy podmiennečne zastavené, rovnako v tejto veci nedošlo k odloženiu vznesenia obvinenia za tento prečin, a preto je vylúčený dôvod spočívania premlčacej doby podľa § 87 ods. 2 písm. c), d) Tr. zákona.

Aj keď bolo po začatí trestného stíhania a pred vznesením obvinenia XXXXX prerušené trestné stíhanie jednalo sa o prerušenie trestného stíhania vo veci, ktoré v žiadnom prípade nemôže mať účinky spočívania premlčacej doby, pretože v takom prípade by vlastne nedošlo k premlčaniu trestného stíhania žiadneho trestného činu a tento stav by pretrvával bez časového obmedzenia čo by vlastne popieralo zmysel a účel inštitútu premlčania (Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23 Tpo/15/2016 zo dňa 08.02.2016). Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že nie je splnená ani podmienka spočívania premlčacej doby podľa § 87 ods. 2 písm. e) Tr. zákona.

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia OZ v Nitrianskom Rudne vznesol obvinenie XXXXX až 04.12.2006, teda potom ako došlo k premlčaniu trestného stíhania, teda je vylúčená aj podmienka prerušenia plynutia premlčacej doby podľa § 87 ods. 3 písm. a) Tr. zákona.

Obvinený XXXXX podľa odpisu registra trestov bol naposledy právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi XXXXX zo dňa 17.09.2001 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne XXXXX zo dňa 27.05.2005, ktorým bol odsúdený za trestný čin vydierania, ktorý mal bezprostredne po dokonaní trestného činu ohovárania podľa § 206 ods. 1 Tr. zákona spáchať na XXXXX dňa 23.05.2001. Aj keď je obvinený XXXXX trestne stíhaný za ďalšiu úmyselnú trestnú činnosť, ktorej sa mal dopustiť v priebehu plynutia premlčacej doby ani za jeden z týchto stíhaných trestných činov doposiaľ nebol odsúdený. Vzhľadom na ústavný princíp vyjadrený v článku 50 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, že len súd rozhoduje o vine a treste za trestné činy, podmienka uvedená v § 87 ods. 3 písm. b) Tr. zákona môže byť naplnená len vtedy, ak existuje právoplatné súdne rozhodnutie o tom, že konkrétny obvinený spáchal v premlčacej dobe iný, nový trestný čin. Nestačí len zistenie, že sa vedie trestné stíhanie pre trestný čin, za ktorý možno uložiť trest rovnako prísny alebo prísnejší ako za trestný čin, o premlčanie ktorého ide, lebo by to zjavne odporovalo princípu prezumpcie neviny.(NS SR 2 Tz 18/2003). Aj keby sme pripustili možnosť, že otázku spáchania iného úmyselného trestného činu by bolo možné posúdiť ako otázku predbežnú je zrejmé, že posledného stíhaného ale neodsúdeného trestného činu sa mal obvinený dopustiť dňa 05.07.2003, a to trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1 Tr. zákona, za ktorý je proti jeho osobe vedené trestné stíhanie pred Okresným súdom v Piešťanoch je zrejmé, že premlčacia doba by v tomto prípade skončila už dňa 05.07.2006, teda stále pred tým ako bolo XXXXX vznesené obvinenie z trestného činu ohovárania. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že nebola naplnená ani podmienka prerušenia premlčacej doby podľa § 87 ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Preto som rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Ak obvinený vyhlási do 3 dní odo dňa doručenia, že na prejednaní veci trvá, bude sa v trestnom stíhaní pokračovať (§ 9 ods. 3 Tr. por.).

JUDr. Michal Bíro
prokurátor